



**Доброчесність
публічних посадових осіб
органів виконавчої влади
і місцевого самоврядування:
результати громадського
моніторингу та оцінювання**

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

Доброчесність публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування: результати громадського моніторингу та оцінювання. Аналітичний звіт / І.Сікора, Я.Глібіщук, Л.Шевченко; – Київ, ГО «Фундація «Відкрите суспільство», 2014

В аналітичному звіті здійснено спробу комплексного моніторингу та оцінювання доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування з використанням адаптованої до потреб дослідження методології аналізу соціальних мереж близьких осіб декларанта. Результатом дослідження став Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб. Рейтинг є інструментом оцінювання та порівняння рівня доброчесності та стану виконання вимог чинного антикорупційного законодавства публічними посадовими особами органів виконавчої влади і місцевого самоврядування на національному, регіональному та місцевому рівнях. Акцент зроблено на оцінюванні існуючого стану оприлюднення декларацій суб'єктів декларування, вжитті заходів спрямованих на попередження конфлікту інтересів та інших корупційних ризиків, перевірки декларацій посадових осіб, які працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції, здійсненні моніторингу веб-сайтів органів влади та відкритих джерел інформації на предмет пов'язаності публічних осіб, нормативно-правових актів і реальних вигодотримувачів. За результатами дослідження були підготовлені пропозиції до чинного антикорупційного законодавства.

Аналітичний звіт підготовлений за результатами проекту «За доброчесну публічну службу: об'єднання зусиль інститутів громадянського суспільства України для забезпечення громадського контролю за доброчесністю та запобігання конфлікту інтересів у публічному секторі», що виконується Фундацією «Відкрите суспільство» за підтримки Міжнародного фонду «Відродження».

Думки і твердження, висловлені в цьому звіті, відображають особисту позицію авторів та можуть не збігатися з позицією Міжнародного фонду «Відродження».

© ГО «Фундація «Відкрите суспільство», 2014 (www.osf.org.ua)

© І.Сікора, Я.Глібіщук, Л.Шевченко; – Київ, ГО «Фундація «Відкрите суспільство», 2014

ЗМІСТ

1. Резюме.....	4
2. Визначення проблеми та шляхів її вирішення. Що стоїть на заваді підвищенню доброчесності публічних посадових осіб та попередженню конфлікту інтересів?	9
3. На шляху підвищення доброчесності та попередження конфлікту інтересів: громадська кампанія «За доброчесність публічних осіб».....	20
4. Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб: основні результати та висновки.	26
5. На шляху вдосконалення антикорупційного законодавства.....	37
Додаток 1. Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади та місцевого самоврядування: національний, регіональний та місцевий зрізи	44
Додаток 2. Декларація доброчесності публічної особи	144
Додаток 3. Типовий портрет отримання приватної вигоди через непопередження конфлікту інтересів у діяльності публічної посадової особи Галини Гереги (секретаря міської ради Києва, заступника міського голови Києва).....	146
Додаток 4. Презентація громадської кампанії «За доброчесність публічних осіб»	147
Додаток 5. Інформація про конкурс журналістських матеріалів, які висвітлюють тематику конфлікту інтересів у діяльності публічних посадовців центральних і місцевих органів державної влади та місцевого самоврядування	148
Додаток 6. Нормативно-правове регулювання питань декларування доходів публічних посадових осіб та конфлікту інтересів	151

1. Резюме

В аналітичному звіті здійснено спробу комплексного аналізу доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування з використанням адаптованої до потреб дослідження методології аналізу соціальних мереж близьких осіб декларанта (СМБОД).

Результатом дослідження став Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб. Рейтинг є інструментом оцінювання та порівняння рівня доброчесності та стану виконання вимог чинного антикорупційного законодавства публічними посадовими особами органів виконавчої влади і місцевого самоврядування на національному, регіональному та місцевому рівнях із акцентом на існуючому стані оприлюднення декларацій суб'єктів декларування, вжитті заходів спрямованих на попередження конфлікту інтересів та інших корупційних ризиків, перевірки декларацій посадових осіб які працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції. Здійснено моніторингу веб-сайтів органів влади та відкритих джерел інформації на предмет пов'язаності публічних осіб, нормативно-правових актів і реальних вигодотримувачів.

Методологія СМБОД використовувалась іноземними та українськими дослідниками (Дж.Скот, В.Мілер, В.Гродланд, О.Криштановская, А.Лебедева, Т.Костюченко, М.Винницький тощо) для дослідження зв'язків політичної еліти. Особливо варто відзначити внесок Т.Костюченко та М.Винницького у дослідження соціальних мереж української політичної еліти. На думку різних дослідників, зв'язки в рамках соціальних мереж відіграють ключову роль через “неформальність як залишок від комунізму” та практику “блату” як своєрідної валюти, що дає доступ до ресурсів. У пострадянських країнах такий підхід дає змогу “залагоджувати справи” в умовах інституційної нестабільності та швидких соціальних змін. Було взято до уваги домінування в Україні практики ідентифікації корупційних ризиків пов'язаних із ознаками конфлікту інтересів на підставі переважно даних журналістських розслідувань та фактичної бездіяльності в частині реагування на зазначені факти з боку правоохоронних та судових органів.

У контексті президентських та місцевих виборів у травні 2014 року задля привернення уваги до проекту було розроблено два типи декларації доброчесності публічної особи – для політиків та публічних посадових осіб. Декларація доброчесності публічної особи для політиків (кандидатам на посади Президента України і міського голови Києва, а також лідерам партій, що ви-

сувають своїх кандидатів до столичної міськради, та мажоритарникам, які балотувалися до міськради Києва) мала на меті передовсім дати оцінку політичної волі політичних сил та політиків до більшої прозорості та підзвітності перед виборцями. Декларація доброчесності публічної особи для публічних посадових осіб, які уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, мала щонайперше на меті оцінити рівень їх доброчесності та стан виконання вимог чинного антикорупційного законодавства, визначити готовність до попередження корупційних ризиків, пов'язаних із конфліктом інтересів у їх діяльності. Для оцінювання в рамках Рейтингу доброчесності публічних посадових осіб використовувалася Декларація доброчесності публічної особи, що уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Конфлікт інтересів у діяльності публічних посадових осіб не лише завдає шкоди публічним інтересам, але й породжує недовіру до публічного службовця та підозри його у причетності до вчинення корупційного діяння. Неправомірний пошук вигоди з боку публічних службовців підриває довіру до рішень органів влади і загалом ставить під сумнів ефективність державної антикорупційної політики.

Як показали результати дослідження, наразі антикорупційні структурні підрозділи органів виконавчої влади («уповноважені підрозділи та особи», які є відповідальними за дотримання антикорупційного законодавства) практично не забезпечують належного виконання антикорупційного законодавства. Ці «уповноважені підрозділи» належним чином не виконують функцію фінансового контролю за достовірністю декларацій та конфліктом інтересів у публічних посадових осіб. Існуючий фінансовий контроль з боку «уповноважених підрозділів» переважно зводиться до формального і безрезультатного звітування й часто фактичного покриття існуючих конфліктів інтересів унаслідок прямої адміністративної залежності осіб-контролерів від керівництва відомств, службових осіб, яких вони уповноважені перевіряти. Організовані в такий спосіб перевірки приречені на необ'єктивність, а їхні висновки мають упереджений характер. Це підтверджує необхідність створення незалежного органу фінансового контролю за деклараціями політиків та публічних посадових осіб.

Результати дослідження показали, що досі маємо домінуючу практику формального звітування про виконання антикорупційних планів заходів, здебіль-

шого імітацію проведення роботи із забезпечення доброчесності, декларування доходів і недопущення конфлікту інтересів у системі органів державної виконавчої влади та місцевого самоврядування. Досі основним джерелом інформації про ознаки корупційних правопорушень, пов'язаних із приховуванням доходів та конфліктом інтересів, переважно є результати журналістських розслідувань.

З огляду на існуючу практику ігнорування корупційних ризиків пов'язаних із оприлюдненням та перевіркою декларацій публічних посадових осіб, декларативністю та поверховістю чинного до жовтня 2014 року антикорупційного законодавства в частині врегулювання питання конфлікту інтересів (посадовим особам пропонувалося уживати заходів щодо недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів та невідкладно у письмовій формі повідомляти безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів) в рамках дослідження керівним публічним посадовим особам було запропоновано підписати Декларацію доброчесності публічної особи та вжити додаткових внутрішньовідомчих антикорупційних заходів щодо чіткої класифікації корупціогенних видів діяльності, провести перевірки декларацій посадових осіб які працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції на основі оцінки відповідності зазначених даних в деклараціях реальним доходам і витратам, а також перевірити існуючі нормативно-правові акти та їх проекти на предмет пов'язаності публічних осіб та реальних вигодотримувачів. Вжиття таких заходів дало б змогу краще попереджати ризики конфлікту інтересів та інші корупційні ризики у діяльності публічних посадових осіб.

У процесі моніторингу зафіксовано лише чотири приклади проведення органами державної влади і місцевого самоврядування додаткових внутрішньовідомчих антикорупційних заходів щодо чіткої класифікації корупціогенних видів діяльності та розширення переліку посадовців, декларації яких були оприлюдненні: Міністерство юстиції (20 посадовців), Державна виконавча служба (38 посадовців), Львівська міська рада (51 посадовець). Тільки Державна казначейська служба своїм відомчим наказом № 111-о від 27.02.2014 р. затвердила Перелік посад з підвищеним корупційним ризиком. При цьому на офіційному веб-сайті згаданої держслужби не оприлюднено декларацій її голови і заступників.

Посадовці органів виконавчої влади і місцевого самоврядування, користуючись недоліками (прогалинами) чинного антикорупційного законодавства

та відсутністю належного забезпечення і контролю його виконання, усіяло, з використанням різних методів і прийомів, ухиляються від добросовісного й відкритого (публічного) декларування свого майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру. Часто відомості декларацій оприлюднюються частково, лише стосовно певного кола посадовців із недотриманням усіх законодавчих вимог щодо обов'язковості оприлюднення відомостей декларацій визначених категорій посадових і службових осіб органів державної влади і місцевого самоврядування.

Склалася масова практика вибіркового оприлюднення лише окремих відомостей декларацій у формі довільного й різного за обсягами текстового витягу, що унеможлиблює проведення зовнішньої перевірки декларацій на предмет достовірності задекларованих відомостей та наявності в них конфлікту інтересів. Часто на офіційних веб-сайтах органів влади розміщуються посилання на оприлюднені декларації посадовців, але такі посилання або неактивні, або розміщені у вигляді пошкодженого «битого» документу, який не відкривається відповідним програмним забезпеченням. Через законодавчу невизначеність, незначну відповідальність публічних посадових осіб і нечіткість вимог чинного законодавства відомості декларацій часто оприлюднюються на офіційних веб-сайтах органів державної влади і місцевого самоврядування у довільному порядку і в різних місцях (у рубриці з питань протидії корупції, поряд з біографіями посадовців, в інших розділах), що суттєво ускладнює пошук оприлюднених декларацій та контроль за дотриманням процедурами публічного декларування з боку уповноважених органів влади та громадськості.

Посадовці переважно ігнорують вимоги чинного законодавства щодо оприлюднення декларацій і не розміщують їх на офіційних веб-сайтах відповідних органів державної влади і місцевого самоврядування. Така ситуація створює системні загрози виникнення конфліктів інтересів. Передбачені законодавством обов'язкові процедури перевірки декларацій уповноваженими підрозділами (особами) є вкрай формальними, проводяться в закритому і непрозорому режимі, а результати таких перевірок не мають належного документального оформлення і є недоступними для громадськості.

За результатами дослідження підготовлені пропозиції щодо удосконалення законодавчої бази, які стосуються передовсім кращого законодавчого регламентування вимог до оприлюднення декларацій та попередження конфлікту інтересів. За результатами проведення кампанії «За добросовісність публічних

осіб» Фондацією «Відкрите суспільство» самостійно та в рамках антикорупційної групи Реанімаційного пакету реформ розроблено і надано пропозиції до проекту закону України «Про запобігання корупції», який Верховна Рада України ухвалила у жовтні 2014 року. Варто зазначити, що в новому Законі України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII значно детальніше, ніж у попередньому Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 № 3206-VI, регламентуються питання, пов'язані з декларуванням доходів публічних посадових осіб та конфліктом інтересів на публічній службі та його врегулюванням.

Упровадження норм антикорупційного законодавства в Україні гальмується на національному, обласному і місцевому рівнях як через брак політичної волі та дієвого громадського контролю, так і через недосконалість нормативно-правової бази. Попри вдосконалення антикорупційного законодавства у жовтні 2014 року досі можемо констатувати формальне просування в справі оприлюднення декларацій посадових осіб, а стан їхніх реальних доходів має мало спільного з формальними цифрами, зазначеними в деклараціях. Бракує самостійних (внутрішньовідомчих) заходів спрямованих на більш чітку класифікацію корупціогенних видів діяльності та проведення «уповноваженими підрозділами» перевірок декларацій посадових осіб, які працюють у сферах із високими корупційними ризиками. Особливої уваги потребує перевірка інформації із засобів масової інформації та мережі інтернет щодо випадків отримання приватної вигоди публічними посадовими особами через використання службового становища та непопередження конфлікту інтересів. Існуюча ситуація ставить на порядок денний актуальність продовження громадського моніторингу доброчесності публічних посадових осіб.

2. Визначення проблеми та шляхів її вирішення. Що стоїть на заваді підвищенню доброчесності публічних посадових осіб та попередженню конфлікту інтересів?

Конфлікт інтересів та недоброчесність публічних осіб, пов'язана з неналежним оприлюдненням декларацій, є найбільш поширеними ризиками корупції у системі державної служби та роботи посадових осіб органів місцевого самоврядування. Попри законодавче врегулювання питання конфлікту інтересів та недоброчесної поведінки досі можемо констатувати незначний прогрес у цьому питанні.

На виконання вимог ч. 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» відомості, зазначені в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру посадових осіб повинні бути в повному обсязі оприлюднені (окрім інформації з обмеженим доступом) протягом 30 днів з дня їх подання на офіційному веб-сайті відповідного державного органу чи органу місцевого самоврядування на строк не менше ніж один рік (а в разі відсутності офіційного веб-сайту – в офіційних друкованих виданнях відповідних органів). Згідно з цією нормою закону, окрім вищих державних посадовців законодавчої, виконавчої і судової влади, обов'язковому оприлюдненню у встановлений термін підлягають відомості декларацій перших заступників і заступників міністрів, заступників міністрів – керівників апаратів, керівників інших державних органів влади, зокрема, голів місцевих державних адміністрацій, а також – місцевих голів та їх заступників, секретарів місцевих рад, керівників виконкомів місцевих рад та їх заступників.

Зазначимо, що з 1 січня 2014 року змінено і деталізовано форму декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, що дає можливість більш ефективно виявляти конфлікт інтересів за результатами перевірки поданих декларацій. Суму одноразової витрати, що підлягає декларуванню, зменшено зі 150 до 80 тисяч гривень. Ці зміни набрали чинності з 01.01.2014 р., а тому декларування витрат за поточний рік здійснювалося з огляду на суму витрат у розмірі 150 тисяч гривень. Відповідно до законодавства, строк подання декларації – щорічно до 1 квітня року, що настає за звітним. Ще місяць дається на те, щоб оприлюднити декларацію на офіційному веб-сайті відповідно-

го органу влади. Отже, станом на 1 травня відомості всіх декларацій посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування у повному обсязі мали бути опубліковані, як того вимагає закон. Однак за результатами моніторингу виявлено низку проблем, які пов'язанні передовсім із відсутністю декларацій на веб-сайтах органів влади або вибіркоким оприлюдненням відомостей із декларацій, відсутністю інформації про результати перевірок декларацій, що мало б попереджати конфлікт інтересів та інші корупційні ризики у діяльності посадових осіб.

Наслідком конфлікту інтересів є отримання публічною посадовою особою вигоди особисто для себе, своєї родини чи своїх друзів, у супереч інтересам суспільства та держави. Саме цей момент є одним із ключових при визначенні поняття корупції у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції»: «використання особою, зазначеною у ч. 1 ст. 4 цього Закону, наданих їй службових повноважень та вигоди або прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній в ч. 1 ст. 4 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень та пов'язаних із цим можливостей».

Варто зазначити, що у новому Законі України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII значно детальніше, ніж у попередньому Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 № 3206-VI (далі – Закон № 3206), регламентовано питання, пов'язані з конфліктом інтересів на публічній службі та його врегулюванням.

Шкоди публічним інтересам завдає не лише реальний (уже існуючий) конфлікт інтересів, але й потенційний (приватний інтерес у відповідній сфері). Саме такий конфлікт породжує недовіру до публічного службовця та підозри його у причетності до вчинення корупційного діяння. Неправомірний пошук вигоди з боку публічних службовців підриває довіру до рішень органів влади і загалом ставить під сумнів ефективність державної антикорупційної політики. За оцінками експертів, упровадження антикорупційного законодавства в Україні гальмується на національному, обласному і місцевому рівнях як через брак політичної волі та дієвого громадського контролю, так і через неадекватність нормативно-правової бази.

Попри формальне просування в справі оприлюднення декларацій посадових осіб, стан їхніх реальних доходів має мало спільного з формальними цифрами, зазначеними в деклараціях. Для приховування тіншових доходів та незаконного збагачення публічні особи зазвичай використовують офшорні компанії, що зареєстровані на підставних осіб, та суб'єктів підприємницької діяльності, які зареєстровані на близьких або підставних осіб.

Виявлення фактів недоброчесності та конфлікту інтересів на основі формальних критеріїв оцінки декларацій (співставлення задекларованої та ринкової вартості житла, автомобілів, відпочинку, навчання та хобі публічного службовця) може допомогти виявити лише найбільш явні факти, які вірогідно можуть бути пояснені публічними службовцями доходами близьких осіб, а також дітей та родичів, які не проживають разом із декларантом і не підпадають під вимогу декларування та оприлюднення декларацій. Як наслідок, отримана таким чином інформація не матиме вагомих підстав для відповідного реагування правоохоронних органів та для звинувачення публічної особи в недоброчесній поведінці.

Дослідження доброчесності публічних посадових осіб здійснювалося із використанням спрощеної та адаптованої до українського контексту методології аналізу соціальних мереж близьких осіб декларанта. Методологія СМБОД використовувалась іноземними та українськими дослідниками (Дж.Скот, В.Мілер, В.Гродланд, О.Криштановская, А.Лебедева, Т.Костюченко, М.Винницький тощо) для дослідження зв'язків політичної еліти. Особливо варто відзначити внесок Т.Костюченко та М.Винницького у дослідження соціальних мереж української політичної еліти.

На явні дослідження соціальних мереж політичної еліти України підтверджують продуктивність аналізу спільного минулого та соціального досвіду в якості основи формування сучасного політичного та бізнес-істеблїшменту, причому незалежно від теперішньої партійної належності суб'єкта дослідження.

Основний акцент у дослідженні був зроблений на оцінюванні стану оприлюднення декларацій суб'єктів декларування, визначенні готовності керівників органів державної влади та місцевого самоврядування до проведення самостійних додаткових внутрішньовідомчих антикорупційних заходів спрямованих на більш чітку класифікацію корупціогенних видів діяльності, оцінюванні практики проведення «уповноваженими підрозділами» перевірок де-

клараций посадових осіб, які працюють у сферах із високими корупційними ризиками, ідентифікацію та оцінюванню випадків отримання приватної вигоди публічними посадовими особами через використання службового становища та непопередження конфлікту інтересів на основі інформації, що стала відомою із засобів масової інформації та мережі інтернет. Саме ідентифікація пов'язаності ухвалених нормативно-правових актів та отримувачів вигоди від їх прийняття з інтересами членів соціальних мереж декларанта дає можливість стверджувати про корупційні ризики в діяльності посадової особи. Дослідження дало змогу сформулювати Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Дослідження веб-сайтів органів державної влади та місцевого самоврядування та аналіз отриманих відповідей від публічних посадових осіб на пропозицію підписати «Декларацію доброчесності публічної особи» здійснювалося протягом травня-жовтня 2014 року. Відкриті джерела інформації, які можуть свідчити про наявність ознак конфлікту інтересів та інших корупційних ризиків у діяльності публічних посадових осіб, аналізувалися за більш тривалий період та мали на меті ідентифікувати ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів та інших корупційних ризиків пов'язаних із їх соціальними мережами та зловживанням службовим становищем задля отримання неправомірної вигоди.

В рамках дослідження під термінами «**публічна особа**», «**публічна посадова особа**», «**публічний службовець**» мається на увазі особа, що виконує публічні функції (включає не лише посадовців уповноважених на виконання функцій держави та посадовців органів місцевого самоврядування, але й політиків).

У рамках дослідження **термін «близькі особи»** посадової особи розглядається у більш широкому значенні, ніж це зазначено в абзаці 4 статті 1 Закону № 1700, де вказано, що близькими особами є:

- особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом і мають взаємні права та обов'язки з особами, стосовно яких існують спеціальні обмеження щодо одержання подарунків (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких із суб'єктом не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі;
- чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, прав-

нук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням.

У межах дослідження терміни «**близькі особи посадової особи**», «**соціальна мережа близьких осіб декларанта**» означають осіб, які мають чи мали різні типи соціальних зв'язків із посадовою особою. Це можуть бути не лише родинні зв'язки та зв'язки, пов'язані зі спільним проживанням та спільним побутом, як це вказано при визначенні «близьких осіб» у Законі № 1700. До родинних зв'язків також належить кумівство. Окрім родинних зв'язків варто брати до уваги такі типи соціальних зв'язків:

1. Політичні зв'язки (входження до політичних партій, об'єднань та інших соціально-політичних проектів, робота в органах влади тощо).
2. Економічні зв'язки (доступ до розподілу цінних благ та ресурсів, спільна бізнес-діяльність чи робота в одній підприємницькій структурі на різних посадах тощо).
3. Освітні зв'язки (навчання в школі/виші/бізнес-школі/курсах/Національній академії державного управління тощо).
4. Громадські зв'язки (членство у громадських організаціях, служба в армії, участь у клубах за інтересами (автоклуби, гольф-клуби, яхт-клуби тощо), спільне проведення вільного часу тощо).
5. Земляцтво (походження з одного населеного пункту, території).

Зв'язки кожної посадової особи варто розглядати крізь призму отримання чи ймовірності отримання нею неправомірної вигоди (грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав) **у приватних інтересах** (будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях) при **ухваленні управлінських рішень, пов'язаних із розподілом публічних коштів та ресурсів**. Отримання неправомірної вигоди у приватних інтересах є корупційним ризиком, що може призводити до корупційних правопорушень.

В межах дослідження до уваги бралось нормативно-правове регулювання питань декларування доходів публічних посадових осіб та конфлікту інтересів, що зазначене у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 № 3206-VI, Законі України № 2837 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» від 14.05.2013 р., Законі України «Про державну службу», «Про правила етичної поведінки», Національній антикорупційній стратегії на 2011-2015 роки» (ухвалена Указом Президента України від 21 жовтня 2011 р. № 1001/2011); Постанова Кабінету Міністрів України від 28.11.2011 р. № 1240 «Про затвердження Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011-2015 роки»; наказі Головного управління державної служби від 4.08.2010 р., офіційному роз'ясненні Міністерства юстиції від 12.04.2011 р. «Корупційні ризики в діяльності державних службовців», тощо. Вищезазначені нормативно-правові акти регулюють конфлікт інтересів та регламентують питання обмеження щодо використання службового становища, а також щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, обмеження щодо одержання подарунків (пожертв) та роботи близьких осіб.

Однак, як показали результати дослідження, наразі **антикорупційні структурні підрозділи органів виконавчої влади («уповноважені підрозділи та особи, які є відповідальними за дотримання антикорупційного законодавства»)** практично не забезпечують належного виконання антикорупційного законодавства. Маємо домінуючу практику формального звітування про виконання антикорупційних планів заходів, здебільшого імітацію проведення роботи із забезпечення доброчесності, декларування доходів і недопущення конфлікту інтересів у системі органів державної виконавчої влади та виконкомів місцевих рад. **Досі основним джерелом інформації про ознаки корупційних правопорушень, пов'язаних із приховуванням доходів та конфліктом інтересів, переважно є результати журналістських розслідувань.**

Чинний на сьогодні механізм фінансового контролю за достовірністю декларацій та конфліктом інтересів у рамках «уповноважених підрозділів», що діють у структурі тих самих міністерств і відомств, службовці яких перевіряються, є, вочевидь, неефективним і на практиці зводиться до формальної звітності та імітації впровадження антикорупційної політики. Службовці таких «уповноважених підрозділів», наділених антикорупційними повноваженнями, є фактично підлеглими або колегами тих, кого вони уповноважені перевіряти й контролювати. Через це така система антикорупційних перевірок перетворює-

ється фактично на кругову поруку і колективну змову учасників бюрократичної мережі. Як наслідок, висновки таких перевірок мають вибірковий та упереджений характер, оскільки готуються переважно з міркувань політичної або адміністративної доцільності.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», порядок недопущення (попередження) і офіційного декларування конфлікту інтересів (повідомлення про його виникнення або наявність) базується на добровільних діях конкретного публічного службовця та не забезпечений відповідними законодавчими механізмами контролю і відповідальності. Оскільки конфлікт інтересів виступає головним ризиком і джерелом корупції, розвиток і утвердження різних форм громадського контролю за виникненням конфлікту інтересів та організоване залучення до активної антикорупційної діяльності громадських об'єднань мають вирішальне значення щодо виявлення і усунення підстав для корупції у системі влади.

Водночас утвердженню доброчесності публічних службовців перешкоджає брак політичної волі до ідентифікації явних фактів конфлікту інтересів та їх незаконного збагачення. Як на національному, так і на регіональному і міському рівнях владні рішення в багатьох випадках ухвалюються в інтересах комерційних структур, наближених до тих чи інших посадовців. Непоодинокими є випадки призначень друзів і родичів на посади в органи влади, державні та комунальні підприємства, що є розпорядниками бюджетних коштів, на розподіл яких має вплив публічний службовець. Більше того, лояльні до публічного службовця керівники підприємств і організацій, що є розпорядниками бюджетних коштів, залучають до закупівлі тих суб'єктів підприємницької діяльності, фактичними власниками яких є публічні службовці, що їх призначили на посаду. Звісно, публічні службовці лише формально не беруть участі в управлінні бізнес-структурами, які мають відношення до закупівель за бюджетні кошти та отримання інших цінних активів від органів влади. Насправді ж часто вони залишають за собою всі важелі впливу і розподілу комерційного прибутку і рентних вигод від наближеності до влади.

Заходи із впровадження системи дієвого контролю за витратами осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також членів їх сімей передбачені в рамках виконання завдання 4 додатку 2 розділу V до Державної програми щодо запобігання та протидії корупції на 2011-2015 роки. У цій Державній програмі виконавцями таких заходів визначе-

но Державну податкову службу (Міністерство доходів і зборів), Головне управління державної служби (нині – Національне агентство з питань державної служби) та Рахункову палату (до 2012 р.).

Кабінет Міністрів України 26 березня 2013 року вніс на розгляд Верховної Ради України проект закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення здійснення фінансового контролю та урегулювання конфлікту інтересів» (реєстраційний номер - 2608), яким, серед іншого, пропонується запровадити здійснення перевірки відомостей, зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. За даними Національного агентства з питань державної служби, декларації у 2012 році подали 280 330 державних службовців. Законопроект № 2608 передбачав перевірку декларацій на наявність конфлікту інтересів. Однак 14 травня 2013 року законопроект було знято з розгляду за ініціативою Віктора Чумака, голови Комітету ВРУ з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією, за що проголосувало 358 народних депутатів з 226-ти потрібних голосів. Замість відкликаного законопроекту № 2608 було ухвалено Закон України № 2837, який доповнив статтю 12 Закону України від 7.04.2011 р. № 3206-VI «Про засади запобігання і протидії корупції» частинами шостою-десятою.

Існуючий і запропонований Законом № 2837 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» від 14.05.2013 р. механізм фінансового контролю за деклараціями та конфліктом інтересів з боку «уповноважених підрозділів» у рамках тих самих міністерств і відомств та інших органів влади, службовці яких підлягають перевірці, **був і залишатиметься неефективним через його хибну інституційну побудову.** Такий фінансовий контроль зводиться до формального і безрезультатного звітування й фактичного покривання існуючих конфліктів інтересів унаслідок прямої адміністративної залежності осіб-контролерів від керівництва відомств, службових осіб, яких вони уповноважені перевіряти. Організовані в такий спосіб перевірки приречені на необ'єктивність, а їхні висновки мають упереджений характер. **Це підтверджує необхідність створення незалежного органу фінансового контролю за деклараціями державних службовців.**

Незважаючи на ухвалення Закону № 2837 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної по-

літики» від 14.05.2013 р. поза регулюванням чинного антикорупційного законодавства залишалося питання публічності декларування доходів і конфлікту інтересів у діяльності обраних депутатів міських і обласних рад. Доволі часто депутати лобіюють насамперед власні бізнес-інтереси або інтереси членів своїх сімей, родичів, друзів. Це пов'язано з тим, що здебільшого обрані депутати фактично залишаються власниками або посадовими особами в бізнес-компаніях, які отримують державні або комунальні замовлення на постачання або виконання тих чи інших товарів, робіт або послуг.

Як зазначається в офіційному роз'ясненні Міністерства юстиції від 12.04.2011 р. «Корупційні ризики в діяльності державних службовців», найбільш поширеними ризиками корупції у системі державної служби є недобросовісність державних службовців та виникнення конфлікту інтересів. У 2013 році на виконання статті 12 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» особи, уповноважені на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування, публічно задекларували свої доходи шляхом оприлюднення в офіційних друкованих виданнях відповідних органів влади. Однак, за оцінками Фондації «Відкрите суспільство», що фактично збігаються з оцінками руху «Чесно», лише 36,7% (163 із 444-х) народних депутатів розмістили свої декларації в газеті «Голос України», на офіційному веб-сайті Верховної Ради, а декілька - на персональних сайтах.

Незважаючи на певні позитивні зрушення в оприлюдненні декларацій, реальний стан доходів вищих публічних службовців має мало спільного з формальними цифрами, зазначеними в офіційних деклараціях. Масштабними є зловживання при закупівлях за бюджетні кошти (офіційні оцінки президента В. Януковича в 2011 році: 10-15% коштів державного бюджету осідає в кишенях чиновників, що складає приблизно 4-7 мільярдів доларів). Неофіційні оцінки втрат бюджету лише при закупівлях складають 30-60%. Не меншими є зловживання при розподілі доступу до інших цінних активів (земля, нерухомість тощо), які перебувають у державній і комунальній власності. Широко відомими і масово поширеними є факти систематичного завищення органами влади закупівельних цін у два і більше разів, – порівняно з ринковими, на деякі послуги (наприклад, при закупівлі транспортних послуг «таксі» для потреб органів влади і т. д.). Показово, що за роки незалежності України найбільшими інвесторами в м. Києві є компанії, що зареєстровані на Кіпрі й фактично контролюються олігархами, українськими високопосадовцями і наближеними до них особами. Домінуючою стала практика використання офшорних фірм

і суб'єктів підприємницької діяльності, зареєстрованих на близьких або підставних осіб. Окремо варто зазначити, що використання офшорних компаній та підставних осіб значно ускладнює ідентифікацію фактів виникнення конфлікту інтересів та недоброочесності через нестачу відповідної інформації, а також складність її отримання законними методами громадського контролю.

Поширеною є практика декларування порівняно незначних власних доходів і значних доходів членів сім'ї публічної особи, які можуть у разі перевищувати доходи декларанта. Наприклад, **колишній віце-прем'єр-міністр Юрій Бойко** задекларував 345,482 тис. грн доходів, отриманих у 2012 році, а його дружина (сім'я) - 4,676 млн грн, що в 13 разів перевищує дохід колишнього віце-прем'єра. Очевидно, що в разі звинувачень з боку громадськості у приховуванні доходів цей посадовець може з легкістю пояснити свої витрати доходами членів сім'ї. Скандальна оборудка із закупівлею «вишок Бойка» здійснювалася через підставних осіб, що також не дає змоги прямо звинуватити колишнього віце-прем'єра Ю. Бойка у використанні ним службового становища для незаконного збагачення.

У 2012 році **перший віце-прем'єр-міністр Сергій Арбузов** задекларував 2,7 млн грн власного доходу і 13,4 млн членів сім'ї. На рахунках у банках та інших фінансових установах у нього знаходилося 3 млн 400 тис. грн, а в його родини – 45 млн 100 тис. грн, номінальна вартість цінних паперів – 76 млн 300 тис. грн.

Схожа ситуація і з декларантами на обласному та місцевому рівнях. Наприклад, міський голова Чернігова О. Соколов не має автомобіля в декларації про доходи за 2012 рік, але, незважаючи на це, 2012 року він був помічений за кермом представницького авто Мерседес-Бенц ML. Хоч заступник міського голови запевняє, що цей транспортний засіб не належить очільнику Чернігова, досі, незважаючи на пропозицію громадської організації «Демократичні перетворення України», жодних документів щодо правомірності придбання автомобіля Мерседес-Бенц ML, за кермом якого перебував О. Соколов, не було надано громадськості. За неофіційною інформацією, автомобіль належить чоловікові доньки мера Чернігова.

Іншою перепоною, яку варто відзначити окремо, є домінуюча практика обмеження доступу громадськості до інформації, що стосується найбільш явних корупційних ризиків, пов'язаних з конфліктом інтересів при формуванні бюджетів різних рівнів та здійсненні закупівель за бюджетні кошти, використанні

коштів під час отримання дотацій і субвенцій з бюджету на різноманітні цільові програми, а також неправомірне обмеження доступу до публічної інформації щодо виділення земельних ділянок та розподілу цінних активів держави і місцевих громад. Доступ громадськості до цієї важливої інформації зазвичай обмежується і блокується всіма можливими методами.

Результати остатнього звіту Європейської дослідницької асоціації (ЄДА) та Київського міжнародного інституту соціології (КМІС), досягнуті на основі даних загальнонаціонального дослідження громадської думки про стан корупції в Україні у березні-травні 2011 року, дають підстави стверджувати, що сприйняття громадськістю корумпованості влади з 2007 року не зазнало суттєвих змін. Так, політичну волю представників владних структур долати корупцію помічає загалом не більше ніж 17% населення, а за результатами якісного дослідження боротьба з корупцією з боку влади сприймається як нонсенс, **театральна вистава корумпованої влади для народу**. Схожі висновки можна зробити і з результатів громадського моніторингу виконання державної антикорупційної програми та відповідних планів заходів на обласному і міському рівнях. Дві найчастіше згадувані причини корупції, за даними ЄДА-КМІС, продовжують зберігати свої позиції: **зловживання службовим становищем серед державних службовців, які використовують свої посади для власної вигоди (18,1%), та відсутність належного контролю за діями посадовців з боку правоохоронних органів (15,1%)**. За оцінками ЄДА-КМІС, до розроблення і ухвалення антикорупційного законодавства громадяни ставляться з недовірою, і воно не сприймається як ефективний засіб боротьби з корупцією.

Якщо моніторинг антикорупційного законодавства щодо формування бюджетів, здійснення закупівель за бюджетні кошти та доступу до інформації були предметом дослідження в рамках різних антикорупційних проектів інститутів громадянського суспільства, **то існуючі та потенційні факти конфлікту інтересів, а також добросовісність публічних службовців під час ухвалення управлінських рішень** не були предметом системного антикорупційного моніторингу, аналізувалися в межах окремих антикорупційних проектів переважно епізодично, а тому потребують більш широкого контексту дослідження. Реагування влади на оприлюднені в ЗМІ факти переважно або взагалі відсутнє, або є формальним з боку правоохоронних, контролюючих і судових органів.

3. На шляху підвищення доброчесності та попередження конфлікту інтересів: громадська кампанія «За доброчесність публічних осіб».

Наприкінці квітня 2014 року Фондація «Відкрите суспільство» як координатор коаліції «За доброчесну публічну службу» розпочала громадську кампанію «За доброчесність публічних осіб». Результатом громадської кампанії «За доброчесність публічних осіб» стало формування Рейтингу доброчесності публічних посадових осіб. Мета кампанії - сприяння доброчесності, попередженню приховання доходів та конфлікту інтересів у діяльності політиків, керівних державних службовців органів виконавчої влади і посадовців органів місцевого самоврядування. У рамках реалізації кампанії було поставлено завдання виявити і продемонструвати, наскільки політики і топ-службовці реально готові не на словах, а на ділі до боротьби з корупцією, конфліктом інтересів та приховуванням доходів. Для цього було розроблено і запропоновано політикам і публічним службовцям виконавчої влади і місцевого самоврядування два документи:

1. Декларацію доброчесності претендентів на виборні посади (Декларація №1).
2. Декларацію доброчесності публічного службовця (Декларація №2).

Декларація доброчесності №1 була спрямована на виявлення політичної волі до доброчесної політичної поведінки і запропонована кандидатам на посади Президента України і міського голови Києва, а також лідерам партій, що висувають своїх кандидатів до столичної міськради, та мажоритарникам, які балотуються до міськради (кампанія проводилася під час виборчої кампанії Президента України, міського голови Києва та депутатів Київради).

У цій Декларації претендентам на виборні посади для публічного підтвердження ними реальної доброчесності їх намірів і дій пропонувалося:

- 1) Оприлюднити інформацію про конкретних осіб, що фінансують їхню передвиборну кампанію, а саме: надати для доступу громадськості інформацію про найменування фізичних і юридичних осіб, які зробили пожертви до виборчого фонду та оплатили заставу.

2) Оприлюднити інформацію про найменування фізичних і юридичних осіб, які одержували кошти з їхнього виборчого фонду, із зазначенням сум та призначенням платежу.

Згадану інформацію претендентам на виборні посади пропонувалося розкрити й оприлюднити після надання відповідного фінансового звіту до Центральної виборчої комісії. Такі зобов'язання щодо фінансової прозорості й доброчесності вони мали взяти на себе шляхом підписання Декларації 1.

3) Надавати в оперативному порядку (протягом не більш як 5 календарних днів після запиту та 10 календарних днів після звернення) вичерпні відповіді щодо виявлених фактів конфлікту інтересів при підготовці, ухваленні та реалізації владно-політичних рішень (нормативно-правових актів), пов'язаних з інтересами їхньої соціальної мережі.

З усіх кандидатів у Президенти лише двоє – Олег Тягнибок і Ольга Богомолець – погодилися підписати Декларацію №1. При цьому О. Тягнибок погодився з усіма трьома пунктами Декларації і навіть узяв на себе зобов'язання щодо доброчесності депутатів фракції ВО «Свобода» у Верховній Раді. О. Богомолець погодилася лише з двома зобов'язаннями, відхиливши пункт щодо оприлюднення найменувань юридичних і фізичних осіб, що профінансували її виборчий фонд.

З усіх кандидатів у мери міста Києва тільки Леся Оробець підписала Декларацію 1, погодившись з усіма її пунктами. Декларацію підписала також перша п'ятірка виборчого списку партії «Нове життя» до Київради.

Декларація доброчесності публічних посадових осіб №2 (урядовців і міністрів, керівників центральних органів виконавчої влади, голів комітетів та керівників фракцій у ВРУ, голів обласних державних адміністрацій (ОДА) та міських голів обласних центрів) була надіслана представникам таких цільових груп службовців:

- 1) центрально-урядовий рівень: прем'єр-міністр, віце-прем'єр-міністри, керівники центральних органів виконавчої влади: міністерств і відомств (державних служб і агентств);
- 2) регіональний рівень: голови обласних державних адміністрацій;
- 3) місцеве самоврядування: міські голови і міськради міст обласних центрів.

Загалом Декларацію №2 було офіційно надіслано 150 посадовим особам органів виконавчої влади і місцевого самоврядування. Фактом її підписання вони мали б публічно продемонструвати і підтвердити свою готовність до відкритості й підзвітності перед суспільством та до дієвої і послідовної боротьби з корупцією у службовій діяльності в рамках своїх відомств.

У цій Декларації публічним посадовим особам для підтвердження ними реальної доброчесності їх намірів і дій пропонувалося:

1) Оприлюднити на веб-сайті відповідного органу влади декларації про майно, доходи, витрати й зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік (власні декларації, заступників, а також декларації посадових осіб, що обіймають керівні посади і працюють у сферах з високим ризиком прояву корупції), а також надати вичерпні та оперативні (протягом не більше як 5 календарних днів після запиту і 10 календарних днів після звернення) пояснення щодо виявлених фактів чи ознак конфлікту інтересів або суперечностей між задекларованими доходами та ринковою (фактичною) вартістю виявленої власності й активів, які прямо чи опосередковано належать публічній особі або членам її соціальної мережі, а також при підготовці, прийнятті та реалізації управлінських рішень (нормативно-правових актів), що можуть кваліфікуватися як такі, що пов'язані з інтересами соціальних мереж публічних осіб.

2) Провести впродовж 1-го кварталу з часу підписання Декларації додаткові внутрішньовідомчі перевірки стану запобігання і протидії корупційним ризикам, зокрема, конфлікту інтересів серед посадових осіб, які працюють у сферах з високим ризиком прояву корупції на основі перевірки й оцінки:

- відповідності зазначених відомостей у поданих ними деклараціях реальним доходам та витратам таких посадовців;
- ухвалених і чинних нормативно-правових актів та їх проектів на предмет пов'язаності публічних осіб і реальних вигодоотримувачів.

3) За результатами перевірок і проведеної оцінки вжити належних заходів з реагування на виявлені факти і ризики конфлікту інтересів.

Зі 150-ти публічних посадових осіб Декларацію №2 підписали лише четверо:

- **Андрій Мохник** (міністр екології та природних ресурсів);

- **Ігор Швайка** (міністр аграрної політики та сільського господарства);
- **Сергій Рудик** (голова Державного агентства земельних ресурсів);
- **Ірина Сех** (голова Львівської обласної адміністрації).

Рудик С.Я. підписав запропоновану Фондацією «Відкрите суспільство» Декларацію доброчесності публічної особи в рамках засідання круглого столу «Земельна реформа та питання сільського розвитку».

Як бачимо, серед урядовців лише члени ВО «Свобода» погодились публічно декларувати власні доходи і витрати та доходи і витрати, а також перевірити стан дотримання законодавства щодо регулювання конфлікту інтересів. На жаль, усі інші члени уряду А. Яценюка обмежились лише формальними відповідями-«відписками», відмовившись від підписання Декларації доброчесності публічної особи.

Стан реагування публічних осіб на громадське звернення і пропозицію провести політичну волю у сфері запобігання і протидії корупції було взято як окремий набір показників-індикаторів для бального оцінювання та підготовки Рейтингу доброчесності. На цій основі було розроблено і застосовано окрему групу індикаторів доброчесності (ІД-2), що описані в **Розділі 4** і в **Таблиці 9**.

На наступних етапах кампанії «За доброчесність публічних осіб» було проаналізовано шляхом моніторингу відкритих джерел інформації стан виконання підписантами Декларації №2 взятих зобов'язань, а також було проаналізовано, наскільки сумлінно і відповідально посадові особи, що відмовилися підписати Декларацію доброчесності публічної особи, виконують обов'язкові для них вимоги чинного антикорупційного законодавства, насамперед у сфері публічного декларування доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру. На цій основі було розроблено і застосовано ще одну групу індикаторів доброчесності (ІД-1) (детальніше – в **Розділі 4** і в **Таблиці 9**).

Для оцінки доброчесності за групою індикаторів ІД-1 Фондація «Відкрите суспільство» провела всеукраїнський моніторинг і оцінку стану публічного декларування посадовими особами зданих вище цільових груп свого майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру. Для цього було здійснено **тест-оцінку процедур і практик оприлюднення відомостей декларацій посадовців на офіційних веб-сайтах** усіх центральних органів виконавчої влади (міністерств, державних служб, інспекцій, агентств, національних комісій,

а також ЦОБВ зі спеціальним статусом), обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів.

Зазначимо, що відповідно до частини 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» до суб'єктів обов'язкового і публічного декларування майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру належать також посадовці місцевого самоврядування – міські голови та їх заступники, секретарі місцевих рад, керівники виконкомів місцевих рад та їх заступники. У Таблиці 9 наводяться розгорнені результати і оцінки реального стану виконання публічними службовцями цієї ключової норми антикорупційного законодавства. Для зручності пошуку в Таблиці 9 виділено колонку 1 з бальними оцінками тих публічних службовців, які виконують передбачену законом процедуру публічного декларування. У цій самій таблиці в колонці 4 зазначено виявлені факти порушень публічними службовцями органів виконавчої влади і місцевого самоврядування цієї норми закону.

Під час проведення тест-оцінки практики декларування й оприлюднення відомостей поданих посадовцями декларацій було виявлено та зафіксовано:

- 1) основні тенденції і проблеми існуючої практики правозастосування і дотримання процедури декларування, як ключового інструменту запобігання і протидії корупції, та оприлюднення відомостей декларацій, поданих посадовцями органів виконавчої влади і місцевого самоврядування;
- 2) найбільш поширені адміністративні маніпуляції й «технологічні прийоми» ухилення посадовців і органів влади від публічного, відкритого і добросовісного декларування майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру;
- 3) практики здійснення керівництвом відповідних органів влади самостійних (внутрішньовідомчих) заходів із запобігання та протидії корупції у рамках існуючих повноважень;
- 4) наявність обґрунтованих ознак або публічно відомих фактів недобросовісної поведінки та конфлікту інтересів при здійсненні службових повноважень публічними посадовими особами органів на підставі моніторингу відкритих джерел інформації;
- 5) законодавчі прогалини у зазначеній сфері, які потребують виправлення шляхом внесення відповідних змін і доповнень до чинного законодавства, що регулює і забезпечує питання відкритості, прозорості й добросовісності декларування посадовими особами майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру та попередження конфлікту інтересів.

Зокрема, за підсумками кампанії «За доброчесність публічних осіб» виявлено, що встановлену законом обов'язкову процедуру оприлюднення декларацій публічних службовців цілковито ігнорують:

- чверть міністерств (4 з 16-ти);
- більше половини державних службовців (12 із 21);
- значна частина державних агентств і інспекцій та більше половини національних комісій (3 з 5-ти);
- один із 4-х центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом;
- майже третина обласних державних адміністрацій (7 із 23-х ОДА);
- майже половина міських рад обласних центрів (9 із 21-ї міської ради).

Ці факти свідчать про фактичний і системно злагоджений спротив виконанню антикорупційного законодавства та явну неготовність владно-бюрократичної системи очищатися від корупції і незаконних джерел отримання прибутків усупереч суспільним інтересам.

Окремо варто відзначити неналежне виконання «уповноваженими підрозділами» органів влади функції фінансового контролю за достовірністю декларацій та конфліктом інтересів у діяльності публічних посадових осіб. Зафіксовано домінуючу практику ігнорування «уповноваженими підрозділами» органів влади інформації у відкритих джерелах інформації про обґрунтовані ознаки або публічно відомі факти недоброчесної поведінки та конфліктів інтересів при здійсненні службових повноважень публічними посадовими особами. Практики здійснення керівництвом органів влади самостійних (внутрішньовідомчих) заходів із запобігання та протидії корупції у рамках існуючих повноважень практично не застосовується. Домінує практика формального звітування про виконання антикорупційних планів заходів, які б мали бути спрямовані в тому числі й на підвищення доброчесності та недопущення конфлікту інтересів у системі органів державної виконавчої влади та місцевого самоврядування. Досі основним джерелом інформації про ознаки корупційних правопорушень, пов'язаних із приховуванням доходів та конфліктом інтересів, переважно є результати журналістських розслідувань.

4. Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб: основні результати та висновки.

Важливим результатом громадської кампанії «За доброчесність публічних осіб» стало формування Рейтингу доброчесності публічних посадових осіб. Резюмуючи результати Рейтингу доброчесності публічних посадових осіб, варто зазначити такі тенденції:

- Посадовці органів виконавчої влади і місцевого самоврядування, користуючись недоліками (прогалинами) чинного антикорупційного законодавства та відсутністю належного забезпечення і контролю його виконання, усіляко, з використанням різних методів і прийомів, ухиляються від доброчесного й відкритого (публічного) декларування свого майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру. Посадовці переважно ігнорують вимоги чинного законодавства щодо оприлюднення декларацій і не розміщують їх на офіційних веб-сайтах відповідних органів державної влади і місцевого самоврядування. Така ситуація створює системні загрози виникнення конфліктів інтересів.

За результатами моніторингу визначено, що взагалі не виконують і відкрито порушують установлену законом процедуру оприлюднення декларацій на офіційних веб-сайтах значна частина органів виконавчої влади і місцевого самоврядування.

МІНІСТЕРСТВА І ВІДОМСТВА

4 із 16-ти міністерств:

- Міністерство фінансів (міністр – Шлапак Олександр Віталійович), джерело: http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/system?art_id=92751&cat_id=29458
- Міністерство молоді та спорту (міністр – Булатов Дмитро Сергійович), джерело: <http://dsmsu.gov.ua/index/ua/category/206>
- Міністерство культури (міністр – Нищук Євген Миколайович), джерело: <http://mincult.kmu.gov.ua/mincult/uk/publish/article/90999>

Публічні особи й органи державної влади і місцевого самоврядування, які виконують у повному обсязі процедуру оприлюднення декларацій, позначені в Таблиці 9 у колонці 1. Посадові особи, у яких зафіксовано ознаки порушення, позначені в Таблиці 9, у колонці 4, що дає змогу відразу побачити, хто саме у системі виконавчої влади і місцевого самоврядування не зважає на вимоги антикорупційного законодавства.

12 із 21-ї (більше половини) державних служб:

- **Державна фіскальна служба (голова – Білоус Ігор Олегович),**
джерело: <http://sfs.gov.ua/pro-sfs-ukraini/kerivnitstvo/>
- **Державна казначейська служба (голова – Слюз Тетяна Ярославівна),**
джерело: <http://treasury.gov.ua/main/uk/publish/category/77109>
- **Державна служба з надзвичайних ситуацій (голова – Бочковський Сергій Станіславович),**
джерело: <http://www.mns.gov.ua/content/managament.html>
- **Державна авіаційна служба (голова – Антонюк Денис Юрійович),**
джерело: <http://www.avia.gov.ua/documents/Pro-nas/Kerivnytstvo/>
- **Державна служба геології та надр (голова – Кашук Дмитро Анатолійович),**
джерело: <http://geo.gov.ua/kervnictvo.html>
- **Державна служба з лікарських засобів (голова – Пасічник Михайло Францович),**
джерело: <http://www.diklz.gov.ua/control/main/uk/publish/article/1381200>
- **Державна служба з контролю за наркотиками (т. в. о. – Дзісяк Олег Петрович),**
джерело: <http://www.narko.gov.ua/index.php/kerivnitstvo>
- **Державна служба експортного контролю (голова – Демьохін Володимир Анатолійович),**
джерело: http://www.dsecu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=46293&cat_id=46290
- **Державна міграційна служба (голова – Радутний Сергій Іванович),**
джерело: <http://dmsu.gov.ua/pro-dms-ukrainy/kerivnytstvo-dms-ukrainy>
- **Державна пенітенціарна служба (голова – Палагнюк Володимир Миколайович),**
джерело: <http://www.kvs.gov.ua/peniten/control/main/uk/publish/article/626466>

- Державна служба з питань протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу та інших соціально небезпечних захворювань (голова – Єщенко Олена Григорівна),
джерело: <http://dssz.gov.ua/index.php/pro-službu/kerivnyctvo>
- Державна служба з питань захисту персональних даних (екс-голова – Бурмака Микола Олексійович),
джерело: <http://zpd.gov.ua/dszpd/uk/publish/category/31604>

Окремі зі згаданих державних служб (наприклад, Державна фіскальна служба, Державна служба з лікарських засобів, Державна служба з надзвичайних ситуацій тощо) володіють значними владними і наглядово-контрольними повноваженнями й каральними функціями, надають широкий перелік адміністративних послуг, розпоряджаються значними бюджетно-матеріальними ресурсами і загалом працюють у сферах з високими корупційними ризиками.

2 з 13-ти державних агентств:

- Державне агентство з інвестицій та управління національними проектами (голова – Євтушенко Сергій Анатолійович),
джерело: <http://www.ukrproject.gov.ua/show/22>
- Державне агентство з питань електронного урядування (голова – Риженко Олександр Володимирович),
джерело: <http://dknii.gov.ua/>

2 з 9-ти державних інспекцій:

- Державна інспекція сільського господарства (екс-голова – Поєдинок Микола Сергійович),
джерело: <http://www.disgu.gov.ua/index.php/kontakty-4/derzhzilgospinspekciya>
- Державна інспекція ядерного регулювання (голова – Божко Сергій Георгійович),
джерело: <http://www.snrc.gov.ua/nuclear/uk/index>

3 з 5-ти національних комісій:

- Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг (голова – Дунайло Сергій Леонідович),
джерело: <http://www.nkr.gov.ua/ukr/scms/view/435>
- Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (голова – Демчишин Володимир Васильович),
джерело: <http://www.nerc.gov.ua/?id=11810>

- **Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (голова – Тевелєв Дмитро Михайлович),**
джерело: <http://www.nssmc.gov.ua/about/structure/Kerivnyctvo>

Зазначені комісії, які повністю ігнорують вимоги антикорупційного законодавства щодо публічності декларування, володіють значними владними повноваженнями, надають широкі переліки обов'язкових для отримання платних послуг з ліцензування, акредитації і сертифікації. Одна лише Національна комісія з цінних паперів і фондового ринку надає 12 різних видів адміністративних послуг у сфері регулювання ринку цінних паперів і фондового ринку через центральний апарат і територіальні відділення.

1 із 4-х центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом:

- **Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації (голова – Зверєв Володимир Павлович),**
джерело: http://www.dsszzi.gov.ua/dstszi/control/uk/publish/article?art_id=38696&cat_id=38562

ОБЛАСНІ ДЕРЖАВНІ АДМІНІСТРАЦІЇ

Майже третина (7 з 22) обласних державних адміністрацій:

- **Волинська ОДА (голова – Гунчик Володимир Петрович),**
джерело: <http://www.voladm.gov.ua>
- **Київська ОДА (голова – Шандра Володимир Миколайович),**
джерело: <http://koda.gov.ua/kerivnitstvo>
- **Кіровоградська ОДА (голова – Кузьменко Сергій Анатолійович),**
джерело: <http://www.kr-admin.gov.ua/start.php?q=Oda/Ua/../../Boss/Ua/main.html>
- **Харківська ОДА (голова – Балута Ігор Миронович),**
джерело: <http://kharkivoda.gov.ua/uk/article/view/id/776/>
- **Херсонська ОДА (голова – Путілов Андрій Станіславович),**
джерело: <http://www.oda.kherson.ua/ua/rukovodstvo-oga>
- **Хмельницька ОДА (в. о. голови – Симчишин Олександр Сергійович),**
джерело: <http://adm.km.ua>
- **Чернігівська ОДА (в. о. голови – Журман Сергій Миколайович),**
джерело: http://cg.gov.ua/index.php?id=3160&tp=1&pg=single_page.php

МІСЦЕВІ РАДИ ОБЛАСНИХ ЦЕНТРІВ

Майже половина (9 з 22-х) міських рад обласних центрів:

- зокрема, таких як: Вінницька, Луцька, Житомирська, Івано-Франківська, Миколаївська, Полтавська, Тернопільська, Херсонська, Хмельницька.

На офіційних веб-сайтах цих органів місцевого самоврядування не оприлюднено декларацій жодного з посадовців, які підлягають обов'язковому декларуванню відповідно до частини 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». Зазначимо, що згідно зі згаданими нормами закону обов'язковому оприлюдненню підлягають відомості декларацій, поданих місцевим головою і його заступниками, секретарем місцевої ради, керівником виконкому місцевої ради і його заступниками.

Водночас існують показові практики добросовісного і відкритого декларування посадовцями місцевого самоврядування свого майна, доходів, витрат і фінансових зобов'язань. Так, на офіційному веб-порталі **Львівської міської влади** оприлюднено декларації за два останні роки 51-го посадовця Львівської міської ради: від міського голови, його заступників, секретаря міськради, керуючого справами виконкому – до керівників основних структурних підрозділів і голів районних адміністрацій міської ради. Таку практику можна вважати **«національним рекордом» добросовісності й відкритості декларування муніципальної влади та варто ставити за приклад для наслідування іншими органами місцевого самоврядування**. Кращими прикладами публічності декларування можна вважати також Дніпропетровську, Харківську, Одеську і Черкаську міські ради.

На офіційному веб-сайті Київської міської державної адміністрації оприлюднено декларації новообраного міського голови В. Кличка і його 5-ти заступників. Однак декларація секретаря Київради Резнікова О.Ю. не оприлюднена і відсутня у відкритому доступі на веб-сайтах Київради і КМДА.

- **Не оприлюднюються відомості декларацій новопризначених посадових осіб, які згідно зі статтею 12 Закону України «Про запобігання і протидію корупції» зобов'язані подавати декларації перед їх призначенням.** Ця проблема стосується керівників окремих державних відомств (Державна фіскальна служба, Держінвестпроект тощо) та цілої низки голів ОДА і їх заступників, призначених упродовж березня–жовтня 2014 року.

- **Відомості декларацій оприлюднюються частково, лише стосовно певного кола посадовців і з недотриманням усіх законодавчих вимог щодо обов'язковості оприлюднення відомостей декларацій визначених категорій посадових і службових осіб органів державної влади і місцевого самоврядування.** За результатами моніторингу встановлено, що декларації посадовців державної влади і місцевого самоврядування оприлюднено лише частково на офіційних веб-сайтах:
- **2 із 16 міністерств:** Міненергетики і вугільної промисловості, Мінекології та природних ресурсів, на офіційних веб-сайтах яких не оприлюднено декларацій заступників міністрів;
- **2 із 21 державної служби:** Державної служби фінансового моніторингу (декларацію першого заступника не оприлюднено), Державної ветеринарної та фітосанітарної служби (не оприлюднено декларацій заступників);
- **третини державних агентств (4 з 12):** Державне агентство автомобільних доріг («Укравтодор») – декларацій двох його заступників не оприлюднено, Державне агентство лісових ресурсів – не оприлюднено декларації заступника голови, Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження – декларацій голови і першого заступника не оприлюднено, Державне агентство з питань кіно – не оприлюднено декларацій двох заступників голови);
- **1 з 9 державних інспекцій:** Державної екологічної інспекції (не оприлюднено декларацій двох заступників);
- **більше третини міських рад обласних центрів (6 з 21):** Запорізька міськрада (не оприлюднено декларації керуючого справами виконкому), Кіровоградська міськрада (не оприлюднено декларації секретаря міськради), Рівненська міськрада (не оприлюднено декларацій секретаря міськради і керуючого справами виконкому), Сумська міськрада (не оприлюднено декларації керуючого справами виконкому), Миколаївська міськрада (не оприлюднено декларацій секретаря міськради і керуючого справами виконкому), Чернівецька міськрада (не оприлюднено декларацій секретаря міськради і керуючого справами виконкому).
- **Склалася масова практика вибіркового оприлюднення лише окремих відомостей декларацій у формі довільного й різного за обсягами текстового витягу, що унеможлиблює проведення зовнішньої перевірки декларацій на предмет достовірності задекларованих відомостей та наявності в них конфлікту інтересів.**

Вибіркове оприлюднення відомостей декларацій – це найбільш поширена на сьогодні практика ухилення від публічності декларування з використанням прогалін і неточностей законодавства. У цьому випадку оприлюднюється не сканована версія декларації встановленої форми, яка є офіційним документом з підписом декларанта, а лише її окремі інформаційні дані, викладені у довільному порядку і на власний розсуд особи, що здійснює таке оприлюднення. Викладена в такий спосіб інформація не є офіційним документом, має довільні обсяги і неповний зміст та унеможливує проведення повноцінного громадського моніторингу декларування, незалежної перевірки достовірності відомостей декларації і наявності в ній конфлікту інтересів.

За результатами моніторингу встановлено, що з порушеннями законодавства, лише у формі довільного текстового витягу, оприлюднюються відомості посадовців державної влади і місцевого самоврядування на офіційних веб-сайтах:

- **3 із 16 міністерств:** Мінсоцполітики (декларації міністра і заступників), Мінінфраструктури (декларації заступників міністра), Міннарополітики (декларації міністра і заступників);
- **3 з 21 державної служби:** Державна реєстраційна служба (декларації голови і заступників), Державна служба фінансового моніторингу (декларації голови і заступника), Державна служба з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва (декларації голови і заступників);
- **половини державних агентств (6 з 12):** Державне агентство лісових ресурсів, Державне агентство резерву, Державне космічне агентство, Державне агентство з туризму та курортів, Державне агентство з управління зоною відчуження, Державне агентство водних ресурсів;
- **майже половини державних інспекцій (4 з 9):** Державна екологічна інспекція, Державна інспекція навчальних закладів, Державна інспекція з безпеки на наземному транспорті, Державна інспекція з питань захисту прав споживачів;
- **1 з 5 національних комісій:** Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації;

- **3 із 22 обласних державних адміністрацій:** Житомирська ОДА, Рівненська ОДА, Чернівецька ОДА.
- На офіційних веб-сайтах розміщуються посилання на оприлюднені декларації посадовців, але такі посилання або неактивні, або розміщені у вигляді пошкодженого «битого» файла, який не відкривається відповідним програмним забезпеченням. Зокрема, ці проблеми стосуються оприлюднення відомостей декларації голови Дніпропетровської ОДА Коломойського І.В. та декларації голови Закарпатської ОДА Губаля В.І.
- **Керівні посадові особи органів державної влади і місцевого самоврядування не проводять самостійних заходів із запобігання і протидії корупції у системі підпорядкованих їм органів та не проявляють практично жодних ініціатив у сфері забезпечення публічності й доброчесності процедури декларування як ключового інструменту запобігання і протидії корупції, зокрема, щодо розширення переліку суб'єктів декларування і включення до нього посадових осіб, діяльність яких пов'язана з підвищеними корупційними ризиками.**

У процесі моніторингу зафіксовано лише чотири приклади проведення органами державної влади і місцевого самоврядування додаткових внутрішньовідомчих антикорупційних заходів щодо чіткої класифікації корупціогенних видів діяльності, розширення переліку посадовців - суб'єктів декларування та практики оприлюднення їхніх декларацій: Міністерство юстиції (20 посадовців), Державна виконавча служба (38 посадовців), Львівська міська рада (51 посадовець). Тільки Державна казначейська служба своїм відомчим наказом № 111-о від 27.02.2014 р. затвердила Перелік посад з підвищеним корупційним ризиком. При цьому на офіційному веб-сайті згаданої держслужби не оприлюднено декларацій її голови і заступників.

- **Публічні службовці часто вибірково оприлюднюють лише окремі, як правило, найбільш вигідні і «показові» відомості декларацій.**

Як вже зазначалося вище, посадовці органів державної влади і місцевого самоврядування активно використовують існуючу законодавчу невизначеність порядку оприлюднення відомостей поданих декларацій (правову прогалину). Для формального виконання вимог закону і задля уникнення зайвої

підзвітності вони оприлюднюють відомості декларацій на офіційних веб-сайтах лише у формі скороченого текстового витягу (різного за обсягами), що унеможлиблює проведення зовнішнього контролю і антикорупційної оцінки достовірності задекларованих відомостей та наявності конфліктів інтересів у деклараціях, поданих посадовцями. Зазначена проблема ухилення посадовців від публічності й підзвітності декларування своїх матеріальних статків є однією з найбільш поширених.

- **На сьогодні відсутні єдині, стандартизовані на рівні законодавства, підходи до оприлюднення поданих декларацій, що суттєво ускладнює зовнішній контроль з боку уповноважених органів і громадськості.**

Через законодавчу невизначеність і нечіткість вимог закону відомості декларацій оприлюднюються на офіційних веб-сайтах органів державної влади і місцевого самоврядування у довільному порядку і в різних місцях (у рубриці з питань протидії корупції, поряд з біографіями посадовців, в інших розділах, навіть у розділах новин (Чернігівська ОДА)), що суттєво ускладнює пошук оприлюднених декларацій та контроль за процедурами публічного декларування з боку уповноважених органів влади та громадськості.

- **Вкрай низькою є дисципліна публічного декларування, масова практика неоприлюднення декларацій посадовців і недоступності їх для громадськості.**

Через існуючі законодавчі прогалини та практичну відсутність реального контролю з боку уповноважених антикорупційних підрозділів і адекватної відповідальності за порушення законодавства на низькому рівні залишається дисципліна публічного декларування посадовцями свого майна, доходів, витрат і фінансових зобов'язань.

У процесі моніторингу було виявлено лише декілька випадків, коли відомості декларацій оприлюднюються у спеціально створених на офіційних веб-сайтах інтернет-сторінках (розділах) з питань декларування. Зокрема, спеціальні веб-сторінки з питань декларування створено лише на урядовому порталі та на офіційних веб-сайтах Держлісагентства, Держекспортконтролю, Державної служби з питань інвалідів та ветеранів, Одеської і Черкаської ОДА, Черкаської міської ради та Львівської міської влади.

Практики оприлюднення декларацій на спеціально створених тематичних інтернет-сторінках доцільно закріпити на рівні законодавства, що дасть змогу упорядкувати процедури публічного декларування, покращити доступ до відомостей декларацій посадовців та можливості оперативного зовнішнього контролю за декларуванням з боку громадськості й уповноважених органів.

- **Незначна відповідальність за порушення порядку публічного декларування.**

У процесі моніторингу зафіксовано численні приклади ігнорування посадовцями вимог законодавства і неоприлюднення відомостей поданих ними декларацій на офіційних веб-сайтах органів державної влади і місцевого самоврядування. Це підтверджує необхідність посилення адміністративної і дисциплінарної відповідальності посадовців за порушення встановленої процедури декларування.

- **Передбачені законодавством обов'язкові процедури перевірки декларацій уповноваженими підрозділами (особами) є вкрай формальними, проводяться в закритому і непрозорому режимі, а результати таких перевірок не мають належного документального оформлення і недоступні для громадськості.**

Уповноважені підрозділи, які відповідно до законодавства мають проводити комплексну перевірку відомостей поданих публічними службовцями декларацій, як правило, перебувають у прямому адміністративному підпорядкуванні самих декларантів (суб'єктів декларування) і навіть є їхніми підлеглими. У багатьох випадках в структурі окремих органів влади функції із запобігання і протидії корупції покладаються на головних спеціалістів або інших службовців, функціональний статус яких унеможлиблює проведення ефективного державного контролю за дотриманням процедури декларування і конфліктом інтересів. Це зводить нанівець будь-які можливості об'єктивного контролю і належного реагування на виявлені правопорушення.

Через згадані проблеми та недоліки чинного законодавства процес проведення перевірок поданих декларацій та їхні результати залишаються цілковито закритими і недоступними для громадськості, яка позбавлена будь-якого права участі у проведенні перевірок декларацій публічних службовців. Те, що згадана перевірка, як правило, проводиться формально, свідчить наявність зна-

чної кількості декларацій, у яких простежується очевидна неправдоподібність окремих задекларованих у них відомостей і явне заниження посадовцем рівня свого фактичного фінансово-матеріального становища.

До того ж з усіх оприлюднених декларацій неможливо зробити жодного висновку про те: 1) чи дійсно проходили вони відповідну антикорупційну перевірку (за трьома встановленими критеріями); 2) якими є результати такої перевірки; 3) яка саме посадова особа проводила перевірку декларації та несе персональну відповідальність за правомірність і об'єктивність такої перевірки.

Детальна інформація про результати Рейтингу доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади та місцевого самоврядування зазначена у Додатку №1.

5. На шляху вдосконалення антикорупційного законодавства.

Результати громадської кампанії «За доброчесність публічних осіб» показали необхідність вдосконалення чинного антикорупційного законодавства. Фондацією «Відкрите суспільство» були надані пропозиції до Міністерства юстиції України до проекту закону України «Про запобігання корупції», який розроблявся урядом України із залученням громадських експертів протягом часу реалізації проекту «За доброчесну публічну службу: об'єднання зусиль інститутів громадянського суспільства України для забезпечення громадського контролю за доброчесністю та запобігання конфлікту інтересів у публічному секторі». У жовтні 2014 р. проект Закону України «Про запобігання корупції» був ухвалений Верховною Радою України.

Пропозиції до проекту Закону України «Про запобігання корупції» передовсім стосувалися вдосконалення порядку оприлюднення декларацій суб'єктів декларування, розширення визначення поняття «близькі особи» публічної посадової особи, що дало б змогу отримати доступ до декларацій осіб, які пов'язані із публічною особою декларантом через участь у спільних соціальних мережах. Пропонувалося також в рамках щорічної доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики відображати відомості, які стосуються реагування органів державної влади та місцевого самоврядування на ознаки корупційних правопорушень (корупційні фактори), що стали публічно відомими шляхом оприлюднення у засобах масової інформації або в мережі Інтернет, а також оприлюднювати інформацію щодо кількості та тематики отриманих звернень про ознаки корупційних правопорушень та стан їх розгляду. Це б дало змогу громадянам отримати більш повну картину стану врахування у антикорупційній політиці органів державної влади та місцевого самоврядування ознак корупційних ризиків, які стали публічно відомими через оприлюднення у засобах масової інформації або в мережі Інтернет, а також інформування про результати розгляду відповідних звернень громадян та організацій.

Пропонувалося розширити предмет моніторингу способу життя суб'єктів декларування, який буде здійснювати Національна комісія, а саме, пропону-

валося в межах моніторингу способу життя суб'єктів декларування оцінювати пов'язаність отримувачів вигоди від прийняття нормативно-правових актів із суб'єктом декларування. Також пропонувалося розширити підстави для притягнення суб'єкта декларування до відповідальності через факт отримання неправомірної вигоди близькими особами посадової особи.

Пропозиції до порядку обліку та оприлюднення декларацій, їх контролю та перевірки стосувалися передовсім необхідності встановлення чітких вимог щодо оприлюднення декларацій державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування, депутатів усіх рівнів та важливості їх прозорості та доступності для громадян, а саме, забезпечення їх розміщення у відкритому доступі на Єдиному державному реєстрі декларацій осіб. Не менш важливим є затвердження Національною комісією порядку перевірки декларацій суб'єктів декларування.

Надані пропозиції до проекту закону України «Про запобігання корупції» зазначені нижче і позначені курсивом:

До статті 1. Визначення термінів

Близькі особи – чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням, а також особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом і мають взаємні права та обов'язки із суб'єктом, зазначеним у частині першій статті 3 цього Закону, в тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі, *особи, пов'язані із суб'єктом декларування попереднім досвідом соціальної взаємодії (спільне навчання, підприємницька діяльність, входження до однієї політичної партії чи об'єднання, попередня робота в органах влади у відносинах підпорядкування, спільна підприємницька діяльність або відносини підпорядкування при здійсненні підприємницької діяльності, членство у громадських організаціях, служба в армії, участь у клубах за інтересами, спільне проведення вільного часу).*

До п. 4 п. г) ст. 6 додати: *«впливу здійснюваних заходів на рівень корупції на основі реагування на корупційні фактори, дотримання процедур звітування та планування антикорупційних програм, оцінки результатів економічної діяльності юридичних осіб публічного та приватного права, на яких поширюються*

антикорупційні програми юридичних осіб, статистичних даних та результатів соціологічних досліджень».

До статті 6. Щорічна доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики

До зазначеного переліку в п. 2 «У щорічній доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики мають відобразитися такі відомості» додати:

Інформація про стан реагування на ознаки корупційних правопорушень (корупційні фактори), що стали публічно відомими шляхом оприлюднення в засобах масової інформації або в мережі Інтернет.

Інформація щодо кількості та тематики отриманих звернень про ознаки корупційних правопорушень та стан їх розгляду.

Інформація про стан дотримання процедури прийняття, моніторингу та звітування щодо антикорупційних програм та антикорупційних програм юридичних осіб.

До статті 7. Участь громадськості в заходах щодо запобігання корупції

4. Державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування узагальнюють результати громадського обговорення законопроектів та проектів інших нормативно-правових актів (у тому числі звітів щодо стану виконання антикорупційних програм та проектів планів антикорупційних програм на наступний календарний рік), передбачених частиною третьою цієї статті, та оприлюднюють їх на власній веб-сторінці й у засобах масової інформації.

До статті 9. Склад Національної комісії

Розділ 2 п. 4: не зазначено процедури відбору трьох представників громадськості, двох представників від органів місцевого самоврядування та об'єднань суб'єктів підприємницької діяльності.

Пропонуємо сформулювати процедуру відбору трьох представників громадськості, двох представників від органів місцевого самоврядування та об'єднань

суб'єктів підприємницької діяльності, а саме - зазначити, що «їх відбір здійснюється на підставі відповідної кваліфікації та наявності актуального підтверженого досвіду моніторингу та експертизи антикорупційної політики протягом 2-х останніх років. Обрання представників від громадськості здійснюється терміном на 2 роки, але не більше ніж на 2 терміни підряд».

До статті 14. Функції Національної комісії

1. На Національну комісію покладаються такі функції:

1) проведення аналізу діяльності державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у сфері запобігання та протидії корупції (*антикорупційних програм та антикорупційних програм юридичних осіб*).

До статті 51. Моніторинг способу життя суб'єктів декларування та пов'язаності отримувачів вигоди від прийняття нормативно-правових актів із суб'єктом декларування.

Національна комісія здійснює моніторинг способу життя суб'єктів декларування та пов'язаності отримувачів вигоди від прийнятих за участю суб'єкта декларування нормативно-правових актів з метою встановлення кінцевого отримувача вигоди та його пов'язаності із суб'єктом декларування, оцінки відповідності їх рівня життя наявним у них та членів їх сімей майну і одержаним ними доходам згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що подається відповідно до цього Закону, попередження використання службового становища суб'єктом декларування для отримання вигоди близькими особами.

Додати п. 4. Встановлення факту використання службового становища суб'єктом декларування для отримання вигоди близькими особами є підставою для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної та іншої передбаченої законом відповідальності.

Додати до Розділу VII ФІНАНСОВИЙ КОНТРОЛЬ:

До статті 46. Подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

4. Притягнення суб'єкта декларування до відповідальності *та обсяг і порядок накладених санкцій* за неподання, несвоєчасне подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або за подання у ній завідомо недостовірних відомостей *встановлюється Національною комісією не пізніше ніж протягом 30 днів з часу початку роботи* та не звільняє суб'єкта декларування від обов'язку подати відповідну декларацію з достовірними відомостями.

До статті 48. Облік та оприлюднення декларацій

Декларації оприлюднюються у сканованому вигляді з ретушуванням даних, що належать до персональних та є інформацією з обмеженим доступом та не підлягає відображенню у відкритому доступі. Декларації всіх державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування, депутатів усіх рівнів, паралельно з розміщенням у відкритому доступі на Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, розміщуються на веб-сторінці органу влади суб'єкта декларування.

Після звільнення з державної служби, обіймання посад в органах місцевого самоврядування чи припинення повноважень депутата декларація суб'єкта декларування залишається доступною в цілодобовому доступі на Єдиному державному реєстрі декларацій осіб.

Зазначені у декларації відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, місця проживання, дати народження суб'єкта декларування та членів його сім'ї, *точного* місцезнаходження об'єктів, які наводяться в декларації, є інформацією з обмеженим доступом та не підлягають відображенню у відкритому доступі. У декларації *зазначається* місцезнаходження об'єктів, які наводяться в декларації, *але не зазначається їх точна адреса.*

До статті 48. Контроль та перевірка декларацій

3. Порядок проведення передбачених цієї статтею видів контролю, а також повної перевірки декларації визначається Національною комісією *не пізніше ніж протягом 60 днів з часу початку роботи Національної комісії. Проект Порядку проведення передбачених цією статтею видів контролю, а також повної перевірки декларації виноситься на публічне обговорення із оприлюдненням наданих пропозицій та їх відображенням у звіті за результатами громадського обговорення.*

До статті 60. Антикорупційна програма юридичної особи

1. Антикорупційною програмою юридичної особи є комплекс правил, стандартів і процедур щодо виявлення, протидії та запобігання корупції у діяльності юридичної особи.

2. В обов'язковому порядку антикорупційна програма затверджується керівниками:

1) державних, казенних, комунальних підприємств та господарських товариств, у яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків (*пропонується 25%*), середньооблікова чисельність працюючих за звітний (фінансовий) рік перевищує п'ятдесят осіб, а обсяг валового доходу від реалізації продукції (робіт, послуг) за цей період перевищує сімдесят (*пропонується п'ятдесят*) мільйонів гривень;

2) юридичних осіб, які є учасниками попередньої кваліфікації, учасниками процедури закупівлі відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» *та є надавачами адміністративних послуг або делегованих повноважень.*

3. Антикорупційна програма затверджується після її обговорення з працівниками юридичної особи. Текст антикорупційної програми *та звіт про її виконання* повинен перебувати у постійному відкритому доступі для працівників юридичної особи *та для громадськості на веб-сторінці юридичної особи.*

4. Положення антикорупційної програми включаються до трудових договорів, правил внутрішнього розпорядку юридичної особи, а також можуть включатися до договорів, які укладаються юридичною особою.

5. В юридичних особах, вказаних у частині другій цієї статті, для реалізації антикорупційної програми запроваджується посада Уповноваженого з антикорупційної програми (далі – Уповноважений), правовий статус якої визначається цим Законом.

6. Антикорупційна програма юридичних осіб, вказаних у частині другій цієї статті, має бути надана на схвалення Національній комісії не пізніше ніж до 1 лютого поточного року, а звітність про її виконання за минулий рік - не пізніше ніж до 20 січня поточного року. Антикорупційна програма юридичних осіб набуває чинності після схвалення її Національною комісією, в разі відсутності зауважень до звітності за попередній рік та тексту проекту програми на поточний рік, не пізніше ніж протягом 30 календарних днів з часу її подання на розгляд.

7. Керівники юридичних осіб несуть персональну, дисциплінарну та фінансову відповідальність за неподання або несвоєчасне подання антикорупційної програми юридичних осіб та звітності про її виконання до Національної комісії та за порушення процедури її прийняття і оприлюднення. У разі невиконання або неналежного виконання вимог антикорупційної програми юридичних осіб та встановлення збитків, які було завдано юридичній особі, керівники юридичних осіб зобов'язані компенсувати завдані збитки, також це є підставою для розгляду їх відповідності займаній посаді.

Стаття 61. Вимоги до антикорупційної програми юридичної особи

Антикорупційна програма юридичних осіб, вказаних у частині другій статті 60 цього Закону, повинна містити:

15) *порядок підготовки плану антикорупційної програми, періодичність звітування та перегляду плану, порядок оприлюднення звіту та проекту плану на наступний календарний рік, внесення змін до антикорупційної програми.*

ДОДАТОК 1

Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади та місцевого самоврядування: національний, регіональний та місцевий зрізи

За результатами проведення кампанії «За доброчесність публічних осіб» Фондацією «Відкрите суспільство» підготовлений Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб (найвищих посадових осіб уряду України, міністрів, керівників відомств, голів ОДА, міських голів обласних центрів) та органів влади (міністерств, урядових відомств і національних комісій, обласних адміністрацій та міських рад обласних центрів).

Рейтинг доброчесності публічних службовців органів виконавчої влади і місцевого самоврядування розроблено на підставі системи бального оцінювання (СБОДПС), що включає чотири основні групи показників (індикаторів) доброчесності (ІД):

ІД-1. Стан дотримання і виконання встановленого антикорупційним законодавством порядку публічного декларування майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру та оприлюднення декларацій для безперешкодного доступу й ознайомлення із задекларованими відомостями. За цією групою показників ступінь доброчесності вимірювався від «-1» до «+2» балів.

ІД-2. Стан і характер реагування органом виконавчої влади і місцевого самоврядування (його керівництвом) на офіційно надіслане громадське звернення Фондації «Відкрите суспільство» з пропозицією публічно продемонструвати свою готовність щодо запобігання і протидії корупції та підписати запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи. За цією групою показників ступінь доброчесності керівної посадової особи і самого органу влади вимірювався від «-1» до «+2» балів.

ІД-3. Наявність застосування практики здійснення керівництвом відповідного органу влади самостійних (внутрішньовідомчих) заходів із запобігання та протидії корупції у рамках існуючих повноважень. Ця група показників включає: 1) забезпечення виконання встановленого порядку декларування відповідними посадовцями; 2) розширення переліку суб'єктів декларування (декларантів) для побудови внутрішньовідомчої системи протидії корупції і ліквідації підстав для її виникнення; 3) чітку ідентифікацію на рівні окремого нормативного акта загроз корупції за видами діяльності та підрозділами відповідного органу влади та вжиття відповідних антикорупційних заходів. За цією групою показників ступінь доброчесності керівної посадової особи і самого органу влади вимірювався від «0» до «+5» балів.

ІД-4. Наявність обґрунтованих ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів при здійсненні службових повноважень відповідними публічними посадовими особами органів виконавчої влади і місцевого самоврядування. Для такої оцінки проводився моніторинг відкритих джерел, збір і аналіз відкритих даних. За цією групою показників ступінь доброчесності відповідного службовця органу виконавчої влади і місцевого самоврядування вимірювався від «0» до «-5» балів». Оцінка «-5» балів застосовується в тому разі, якщо виявлені ознаки конфлікту інтересів публічного посадовця мають систематичний і тривалий характер, супроводжуються значними правопорушеннями (що підтверджено публічно відомими фактами і розслідуваннями), заподіюють значних збитків і втрат для держави і територіальних громад.

Із результатами бального оцінювання доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування можна ознайомитися у таблиці 9 «Рейтингова таблиця-матриця бального оцінювання доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування».

Під час формування Рейтингу доброчесності виникали непоодинокі випадки, коли публічні посадові особи органів державної влади і місцевого самоврядування набирали однакову кількість балів. У таких випадках враховувалися додаткові показники і чинники для уточнення ступеня доброчесності та рейтингових позицій публічних службовців і органів влади:

1) наявність публічно відомих ознак та фактів конфліктів інтересів у діяльності публічної особи або органу влади та масштаби заподіяних ними суспільних втрат;

2) специфіка владно-управлінської діяльності й повноважень та ступінь корупційних ризиків від їх реалізації (наприклад, обсяги наявних контрольно-наглядових і каральних функцій і можливостей отримання рентних вигод);

3) кількість суб'єктів декларування у складі керівництва органу влади (рейтинг доброчесності органу влади визначається як сума балів, отриманих його публічними посадовцями).

У подальшому адаптована та апробована методологія формування Рейтингу доброчесності може вдосконалюватися та доповнюватися новими показниками.

Рейтинг доброчесності публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування представлено у 9-ти наведених нижче таблицях.

**ТАБЛИЦЯ 1. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ МІНІСТРІВ
(ОЧІЛЬНИКІВ ГАЛУЗЕВИХ МІНІСТЕРСТВ)**

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Петренко Павло Дмитрович, міністр юстиції	+6
2	Мохник Андрій Володимирович, міністр екології та природних ресурсів	+4
3	Шеремета Павло Михайлович, екс-міністр економічного розвитку і торгівлі	+3
4	Квіт Сергій Миронович, міністр освіти і науки	+3
5	Клімкін Павло Анатолійович, міністр закордонних справ	+3
6	Швайка Ігор Олександрович, міністр аграрної політики і продовольства	+3
7	Мусій Олег Степанович, екс-міністр охорони здоров'я	+2
8	Бурбак Максим Юрійович, міністр інфраструктури	+2
9	Нищук Євген Миколайович, міністр культури	0
10	Гройсман Володимир Борисович, екс-віце-прем'єр-міністр України – екс-міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства	0
11	Булатов Дмитро Сергійович, міністр молоді та спорту	0
12	Продан Юрій Васильович, міністр енергетики та вугільної промисловості	0

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
13	Денісова Людмила Леонтіївна, міністр соціальної політики	0
14	Шлапак Олександр Віталійович, міністр фінансів	0
15	Аваков Арсен Борисович, міністр внутрішніх справ	-2
16	Полторак Степан Тимофійович, міністр оборони	-3

Таблиця 1 чітко демонструє, що найвища інтенсивність конфліктів інтересів (а отже, загрози і підстави корупції) припадає на публічних посадових осіб, які посідають низькі й найнижчі позиції в Рейтингу доброчесності (з 12 по 16 місце). Із 16 міністрів-членів уряду 6 публічних посадових осіб (або 37% урядовців) є фігурантами справ пов'язаних із ознаками корупційних ризиків (в тому числі із ознаками конфлікту інтересів), що підтверджується даними, отриманими з відкритих джерел (детальніше – у таблиці 9).

ТАБЛИЦЯ 2. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ МІНІСТЕРСТВ

Місце	Галузеве міністерство	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Міністерство юстиції України	+12
2	Міністерство освіти і науки України	+12
3	Міністерство закордонних справ	+11
4	Міністерство охорони здоров'я	+11
5	Міністерство економічного розвитку і торгівлі	+9

Місце	Галузеве міністерство	Отримані бали/ступінь доброчесності
6	Міністерство аграрної політики і продовольства	+5
7	Міністерство соціальної політики України	+5
8	Міністерство екології та природних ресурсів	+4
9	Міністерство інфраструктури України	+4
10	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства	+3
11	Міністерство енергетики та вугільної промисловості	+2
12	Міністерство оборони України	+1
13	Міністерство культури України	0
14	Міністерство молоді та спорту України	0
15	Міністерство фінансів України	-2
16	Міністерство внутрішніх справ України	-2

Таблиця 2 демонструє ступінь доброчесності окремих галузевих міністерств. Рейтингові місця визначено шляхом сумування балів, отриманих публічними посадовцями, що входять до керівного складу міністерств і відповідно до законодавства є суб'єктами декларування майна, доходів, витрат і зобов'язань фінансового характеру. У таблиці 2 проявляється тенденція активізації конфліктів інтересів серед міністерств, що відзначаються низькими показниками доброчесності й посіли найнижчі місця у Рейтингу. 8 із 16 міністерств (50%) є фігурантами справ, які можуть свідчити про ознаки конфлікту інтересів, виявлені за джерелами, що наводяться в таблиці 9.

ТАБЛИЦЯ 3. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНИХ ОСІБ-КЕРІВНИКІВ ЦЕНТРАЛЬНИХ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ, ЩО НЕ ВХОДЯТЬ ДО СКЛАДУ УРЯДУ

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Сторожук Дмитро Анатолійович, голова Державної виконавчої служби	+4
2	Наливайко Олег Ігорович, голова Державного комітету телебачення і радіомовлення	+3
3	Рудик Сергій Ярославович, екс-голова Державного агентства земельних ресурсів	+3
4	Савчук Сергій Дмитрович, голова Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження	+3
5	Поляков Максим Анатолійович, т.в.о. голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	+2
6	Хохотва Олександр Іванович, екс-голова Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України	+2
7	Буланович Павло Георгійович, голова Державної інспекції з безпеки на морському та річковому транспорті	+2
8	Гугін Юрій Вікторович, екс-голова Державної служби з питань інвалідів та ветеранів	+2
9	Кисельов Олександр Володимирович, екс-голова Державної інспекції з контролю за цінами	+2

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
10	Животовський Олександр Миколайович, голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	+1
	Хороша Володимир Іванович, экс-голова Державного агентства з управління зоною відчуження	+1
11	Протас Святослав Вікторович, т.в.о. голови Державної санітарно-епідеміологічної служби	+1
12	Марголич Роман Ігорович, голова Державного агентства екологічних інвестицій	+1
13	Черняков Вадерій Вікторович, голова Державного агентства лісових ресурсів	+1
14	Казимир Михайло Миколайович, голова Державної екологічної інспекції	+1
15	Чунарьов Олексій Васильович, в.о. голови Державного агентства водних ресурсів	+1
16	Ілленко Пилип Юрійович, голова Державного агентства з питань кіно	0
17	Риженко Олександр Володимирович, голова Державного агентства з питань електронного урядування	0
18	Черненко Валерій Михайлович, голова Державної інспекції з безпеки на наземному транспорті	0
19	Єщенко Олена Григорівна, заступник голови Державної служби з питань протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу та інших соціально небезпечних захворювань	0
20	Бурмака Микола Олексійович, экс-голова Державної служби з питань захисту персональних даних	0

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
21	Жарінова Алла Георгіївна, голова Державної служби інтелектуальної власності	0
22	Євтушенко Сергій Анатолійович, голова Державного агентства з інвестицій та управління національними проектами	0
23	Гордієнко Валентина Романівна, перший заступник голови Державного агентства з туризму та курортів	0
24	Радутний Сергій Іванович, голова Державної міграційної служби	0
25	Кащук Дмитро Анатолійович, голова Державної служби геології та надр	0
26	Бочковський Сергій Станіславович, голова Державної служби з надзвичайних ситуацій	0
27	Демьохін Володимир Анатолійович, голова Державної служби експортного контролю	0
28	Палагнюк Володимир Миколайович, голова Державної пенітенціарної служби	0
29	Зверєв Володимир Павлович, голова Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації	0
30	Божко Сергій Георгійович, голова Державної інспекції ядерного регулювання	0
31	Соколова Ольга Петрівна, заступник голови Державної інспекції з питань захисту прав споживачів	0
32	Онищенко Ганна Володимирівна, голова Державної реєстраційної служби	0
33	Слюз Тетяна Ярославівна, голова Державної казначейської служби	0

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
34	Білоус Ігор Олегович, голова Державної фіскальної служби	0
35	Дудник Юрій Павлович, екс-голова Державної інспекції навчальних закладів	0
36	Тимошенко Володимир Андрійович, екс-голова Державної служби України з контролю за наркотиками	0
37	Підгайний Сергій Григорович, голова Державного агентства автомобільних доріг	0
38	Черкаський Ігор Борисович, голова Державної служби фінансового моніторингу	0
39	Алексєєв Юрій Сергійович, екс-голова Державного космічного агентства	-1
40	Поєдинок Микола Сергійович, екс-голова Державної інспекції сільського господарства	-1
41	Парфененко Дмитро Миколайович, в.о. Фонду державного майна України	-1
42	Дунайло Сергій Леонідович, голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг	-1
43	Демчишин Володимир Васильович, голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	-1
44	Гордієнко Микола Григорович, голова Державної фінансової інспекції України	-1
45	Жуков Володимир Євгенович, перший заступник голови Державного агентства резерву	-1

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
46	Бараш Микола Якович, в.о. голови Антимонопольного комітету	-1
47	Тевелєв Дмитро Михайлович, голова Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку	-2
48	Пасічник Михайло Францович, голова Державної служби з лікарських засобів	-2
49	Антонюк Денис Юрійович, голова Державної авіаційної служби	-2

Із 49-ти публічних осіб-керівників центральних органів виконавчої влади, що не входять до складу уряду, 15 (31%) є фігурантами справ пов'язаних із ознаками конфліктів інтересів, виявлених шляхом моніторингу відкритих джерел інформації. У таблиці 3 знову проявляється тенденція фіксування ознак конфліктів інтересів у діяльності публічних посадових осіб, які отримали найменше балів і посіли низькі й найнижчі місця в Рейтингу доброчесності (критична зона: 37–49 місця).

**ТАБЛИЦЯ 4. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ ДЕРЖАВНИХ ВІДОМСТВ
І НАЦІОНАЛЬНИХ КОМІСІЙ**

Місце	Найменування органу влади	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	+10
2	Державна виконавча служба України	+8
3	Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	+7
4	Антимонопольний комітет України	+7
5	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	+6
6	Державне агентство земельних ресурсів України	+6
7	Державна інспекція з безпеки на морському та річковому транспорті	+5
8	Державний комітет телебачення і радіомовлення України	+4
9	Державна служба гірничого нагляду та промислової безпеки	+4
10	Державна служба інтелектуальної власності	+4
11	Державна служба з питань інвалідів та ветеранів	+3
12	Фонд державного майна України	+3
13	Державна санітарно-епідеміологічна служба України	+3
14	Державне агентство екологічних інвестицій	+3
15	Державна інспекція з контролю за цінами	+2
16	Державне агентство з управління зоною відчуження	+2
17	Державна реєстраційна служба України	+2
18	Державна інспекція з безпеки на наземному транспорті	+1

Місце	Найменування органу влади	Отримані бали/ступінь доброчесності
19	Державне космічне агентство України	+1
20	Державне агентство України з туризму та курортів	+1
21	Державна екологічна інспекція України	+1
22	Державне агентство лісових ресурсів України	+1
23	Державна інспекція навчальних закладів України	+1
24	Державна фінансова інспекція України	+1
25	Державна служба фінансового моніторингу України	+1
26	Державне агентство водних ресурсів України	+1
27	Державна служба з питань протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу та інших соціально небезпечних захворювань	0
28	Державне агентство з питань кіно	0
29	Державне агентство з питань електронного урядування	0
30	Державна служба з питань захисту персональних даних	0
31	Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	0
32	Державна пенітенціарна служба України	0
33	Державна міграційна служба України	0
34	Державне агентство з інвестицій та управління національними проектами	0
35	Державна служба експортного контролю України	0
36	Державна ветеринарна та фітосанітарна служба	0
37	Державна служба геології та надр України	0
38	Державна служба з надзвичайних ситуацій	0

Місце	Найменування органу влади	Отримані бали/ступінь доброчесності
39	Державна інспекція з питань захисту прав споживачів	0
40	Державна казначейська служба України	0
41	Державна інспекція ядерного регулювання	0
42	Державна фіскальна служба України	0
43	Державна служба з контролю за наркотиками	0
44	Державне агентство резерву України	0
45	Державне агентство автомобільних доріг України	0
46	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг	-1
47	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	-1
48	Державна інспекція сільського господарства	-2
49	Державна авіаційна служба України	-2
50	Державна служба з лікарських засобів	-2
51	Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	-3

У таблиці 4 спостерігаються значні розбіжності рівнів доброчесності центральних державних відомств (від +10 до -3 балів). Фактично можемо стверджувати про відсутність реальних внутрішньовідомчих заходів із запобігання корупції і недопущення конфлікту інтересів у системі окремих державних відомств. З 51-го державного відомства 15 відомств (або майже третина) виступають фігурантами справ пов'язаних із ознаками конфлікту інтересів, що підтверджується даними відкритих джерел, наведеними в таблиці 9.

ТАБЛИЦЯ 5. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ ГОЛІВ ОБЛАСНИХ ДЕРЖАВНИХ АДМІНІСТРАЦІЙ

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Гончарук Олег Романович, голова Івано-Франківської ОДА	+3
2	Олійник Анатолій Дмитрович, голова Вінницької ОДА	+3
3	Бугайчук Віктор Михайлович, екс-голова Полтавської ОДА	+3
4	Турянський Юрій Іванович, т. в. о. голови Львівської обласної державної адміністрації	+3
5	Баранов Валерій Олексійович, голова Запорізької ОДА	+2
6	Сиротюк Олег Мирославович, екс-голова Тернопільської ОДА	+2
7	Меріков Вадим Іванович, голова Миколаївської ОДА	+2
8	Чернявський Віктор Іванович, колишній в. о. голови Сумської ОДА	+2
9	Кличко Віталій Володимирович, голова Київської міської державної адміністрації	+1
10	Машковський Сергій Олександрович, голова Житомирської ОДА	0
11	Кузьменко Сергій Анатолійович, голова Кіровоградської ОДА	0
12	Кіхтенко Олександр Тимофійович, голова Донецької ОДА	0
13	Ванзуряк Роман Степанович, екс-голова Чернівецької ОДА	0
14	Гунчик Володимир Петрович, голова Волинської ОДА	-1
15	Губаль Василь Іванович, голова Закарпатської ОДА	-1

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
16	Симчишин Олександр Сергійович, в. о. голови Хмельницької ОДА	-1
17	Журман Сергій Миколайович, в. о. голови Чернігівської ОДА	-1
18	Путілов Андрій Станіславович, голова Херсонської ОДА	-1
19	Ткаченко Юрій Олегович, голова Черкаської ОДА	-1
20	Шандра Володимир Миколайович, голова Київської ОДА	-1
21	Балута Ігор Миронович, голова Харківської ОДА	-1
22	Палиця Ігор Петрович, голова Одеської ОДА	-1
23	Коломойський Ігор Валерійович, голова Дніпропетровської ОДА	-4

Відносно незначна кількість ознак конфліктів інтересів, виявлена у голів обласних державних адміністрацій, пояснюється обмеженістю інформації і нетривалим періодом їх діяльності на посадах після призначень і перепризначень, які відбуваються від березня 2014 року і по жовтень 2014 року. Із 23 новопризначених голів ОДА 3 є фігурантами справ пов'язаних із ознаками конфліктів інтересів (детальніше – у таблиці 9).

ТАБЛИЦЯ 6. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ ОБЛАСНИХ ДЕРЖАВНИХ АДМІНІСТРАЦІЙ

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Вінницька обласна державна адміністрація	+9
2	Львівська обласна державна адміністрація	+9
3	Полтавська обласна державна адміністрація	+9

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
4	Івано-Франківська обласна державна адміністрація	+7
5	Тернопільська обласна державна адміністрація	+6
6	Сумська обласна державна адміністрація	+6
7	Миколаївська обласна державна адміністрація	+6
8	Запорізька обласна державна адміністрація	+4
9	Рівненська обласна державна адміністрація	+4
10	Одеська обласна державна адміністрація	+3
11	Житомирська обласна державна адміністрація	+2
12	Закарпатська обласна державна адміністрація	+1
13	Дніпропетровська обласна державна адміністрація	+1
14	Чернівецька обласна державна адміністрація	+1
15	Черкаська обласна державна адміністрація	+1
16	Кіровоградська обласна державна адміністрація	0
17	Донецька обласна державна адміністрація	0
18	Волинська обласна державна адміністрація	-1
19	Київська обласна державна адміністрація	-1
20	Херсонська обласна державна адміністрація	-1
21	Харківська обласна державна адміністрація	-1
22	Чернігівська обласна державна адміністрація	-1
23	Хмельницька обласна державна адміністрація	-1

У нижче наведених таблицях 7-8, у яких подається оцінка доброчесності публічних посадових осіб органів місцевого самоврядування, зафіксована висока інтенсивність ознак конфліктів інтересів серед переважної більшості учасників Рейтингу доброчесності, незважаючи на їх рейтингові місця. Фігурантами справ пов'язаних із ознаками конфліктів інтересів є 15 із 21-го міських голів обласних центрів (71%) та 15 із 22-х міських рад обласних центрів (68%). Це

зумовлено високими ризиками корупції на рівні місцевого самоврядування, пов'язаними з доступом до фінансово-матеріальних ресурсів територіальних громад, широкою мережею джерел отримання рентних доходів посадовцями місцевого самоврядування та практичною відсутністю контролю та реагування з боку правоохоронних та судових органів.

ТАБЛИЦЯ 7 РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ МІСЬКИХ ГОЛІВ ОБЛАСНИХ ЦЕНТРІВ

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Садовий Андрій Іванович, міський голова Львова	+6
2	Одарич Сергій Олегович, міський голова Черкас	+3
3	Хомко Володимир Євгенович, міський голова Рівного	+2
4	Фленько Володимир Юрійович, заступник Ужгородського міського голови	+2
5	Лисенко Олександр Миколайович, міський голова Сум	+2
6	Куліченко Іван Іванович, Дніпропетровський міський голова	+1
7	Труханов Геннадій Леонідович, Одеський міський голова	+1
8	Сін Олександр Ченсанович, Запорізький міський голова	+1
9	Гранатуров Юрій Ісайович, міський голова Миколаєва	0
10	Цимбалюк Любов Володимирівна, в. о. Житомирського міського голови, секретар міської ради	0
11	Анушкевичус Віктор Андрюсович, Івано-Франківський міський голова	-1
12	Миколаєнко Володимир Васильович, Херсонський міський голова	-1

Місце	ПІБ, посада	Отримані бали/ступінь доброчесності
13	Мамай Олександр Федорович, Полтавський міський голова	-1
14	Моргунов Сергій Анатолійович, в. о. Вінницького міського голови, секретар Вінницької міської ради	-1
15	Надал Сергій Віталійович, Тернопільський міський голова	-1
16	Романюк Микола Ярославович, Луцький міський голова	-2
17	Осетров Геннадій Іванович, заступник Кіровоградського міського голови	-2
18	Чернилевський Костянтин Іванович, в. о. Хмельницького міського голови, секретар міської ради	-2
19	Соколов Олександр Володимирович, Чернігівський міський голова	-2
20	Кернес Геннадій Адольфович, міський голова Харкова	-6
21	Кравченко Сергій Іванович, Луганський міський голова	-6

ТАБЛИЦЯ 8. РЕЙТИНГ ДОБРОЧЕСНОСТІ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ОБЛАСНИХ ЦЕНТРІВ.

Місце	Орган місцевого самоврядування	Отримані бали/ступінь доброчесності
1	Дніпропетровська міська рада	+15
2	Львівська міська рада	+14
3	Одеська міська рада	+13
4	Харківська міська рада	+13
5	Сумська міська рада	+10
6	Черкаська міська рада	+9
7	Ужгородська міська рада	+6
8	Запорізька міська рада	+3
9	Рівненська міська рада	+2
10	Чернігівська міська рада	+2
11	Чернівецька міська рада	+1
12	Миколаївська міська рада	0
13	Кіровоградська міська рада	0
14	Житомирська міська рада	0
15	Івано-Франківська міська рада	-1
16	Полтавська міська рада	-1
17	Вінницька міська рада	-1
18	Тернопільська міська рада	-1
19	Херсонська міська рада	-1
20	Луцька міська рада	-2
21	Хмельницька міська рада	-2
22	Луганська міська рада	-6

ТАБЛИЦЯ 9. РЕЙТИНГОВА ТАБЛИЦЯ-МАТРИЦЯ БАЛЬНОГО ОЦІНЮВАННЯ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНИХ СЛУЖБОВЦІВ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ І ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

Умовні позначення: – процедура декларування виконується; – процедура декларування порушується;

– Наявні ознаки конфлікту інтересів та інших корупційних ризиків.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)				ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (за зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	

Урядовці та керівництво міністерств

Яценюк Арсеній Петрович, прем'єр-міністр України	+2								-1				-1 ³	
Ярема Віталій Григорович, колишній перший віце-прем'єр-міністр України	+2 ⁴								-1				-3 ⁵	
Сич Олександр Максимович, віце-прем'єр-міністр України	+2								-1					
Семерак Остап Михайлович, міністр Кабінету Міністрів України	+2								-1					

¹ Методом підсумовання загальної кількості отриманих балів керівних посадових осіб (суб'єктів декларування) оцінюється ступінь та формується Рейтинг доброчесності органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування.

² За показниками ІД-2, ІД-3 оцінюється ступінь доброчесності урядовців та керівників органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування (міських голів), яким Фондацією «Відкрите суспільство» було надіслане офіційне звернення з пропозицією підписати і запровадити у службу діяльність запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи.

3 У 2006 р., коли Яценюк А.П. обіймав посаду міністра економіки, ТОВ «Інвест-Альянс» (єдиним засновником якого є рідна тітка А. Яценюка) приватизувало за заниженою вартістю (всього за 4,5 млн грн) отриману ділянку площею 7,45 га в м. Чернівці по вул. Калинівській, 13Б, поряд з одним із найбільших вітчизняних ринків – Калинівським ринком. На цій земельній ділянці було створено конкуруючу комерційну структуру – скандально відомий ринок «Добробут», власниками якого (за даними відкритих джерел) є тітка А. Яценюка і батько його близького соратника М. Бурбака, призначеного міністром інфраструктури 27.02.2014 р. Згодом цю земельну ділянку міська прокуратура визнала незаконною. У 2013 р. цю земельну ділянку суд повернув міській раді. Джерела: 1) <http://whoswho.com.ua/yatsenyuk-nezakonno-privatiziroval-polovinu-goroda/>; 2) <http://whoswho.com.ua/burbak-maksim-yurevich/>; 3) <http://nashigroshi.org/2013/07/26/u-titku-yatsenyuka-z-rodachi-rehionala-vidibraly-7-hektariv/>. Окремі міністри публічно звинуватили прем'єра Яценюка в тому, що він блокує їхні реформаторські ініціативи. Джерело: <http://provse.te.ua/2014/11/try-munustr-rasskazaly-chto-arseniy-yatsenyuk-blokuet-yh-yuputsyatyuy/>. Оприлюднено також інформацію про те, що прем'єр-міністр Яценюк А.П. лобіює інтереси окремих бізнес-груп. Джерело: <http://blogs.pravda.com.ua/authors/gatsko/547c49eaa1925/>

4 Декларація оприлюднена на веб-сайті Генеральної прокуратури України. Ярема В.Г. 19.06.2014 р. призначений Генеральним прокурором України. Аналіз змістовної частини декларацій окремих заступників Генпрокурора заслугове на окреме дослідження і перевірку достовірності декларацій, у тому числі співставлення їх з фактичним стилем життя цих публічних осіб. Варто навести лише один показовий приклад. Заступник генпрокурора Бачун Олег Володимирович у декларації за 2013 р. у графі 11 «Дарунки, призи, вигаши» задекларував 5 млн 862 тис. 857 грн. Хотілося б дізнатися конкретніше, де саме виграв або хто подарував Бачуну О.В. таку суму.

5 На антикорупційних інтернет-ресурсах розміщено публікацію, яка свідчить про ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності Яреми В.Г. на посадах віце-прем'єр-міністра і генерального прокурора. Громадськість звинувачує Ярему В.Г. у неперозорих і корупційних призначеннях на прокурорські посади, у невиконанні й саботуванні закону про очищення влади, у службовій халатності й бездіяльності щодо розслідування масових убивств на Майдані та покарання корупціонерів режиму Януковича. 30.11.2014 активісти провели на Майдані Віче проти Яреми, на якому виступили політики й активісти. Акції протесту продовжуються. Джерела: 1) <http://pro-test.org.ua/index.php?id=5005&show=news&newsid=110051>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/04/16/armiya-kupyla-medu-na-vijnu-u-partneriv-syna-yaremu-na-tretynu-miljona/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/09/14/ukrajinski-pravoohorontsi-zmohly-povernuty-derzhavi-lyshe-00003-z-pidozrilyh-133-milyardiv/>; 4) http://antikor.com.ua/articles/13348-pochemu-genprokurator-jarema_kryshuet_gosfinmonitoring; 5) http://antikor.com.ua/articles/20255-sergej_ivanov_my_trebuem_ne_prosto_otstavki_jaremu_a_ego_aresta_i_privlechenija_k_otvetstvennosti/search/%D0%AF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0; 6) http://censor.net.ua/photo_news/311053/zamprokurora_odesskoyi_oblasti_stala_doch_zamestitelya_yaremy_foto; 7) http://censor.net.ua/news/314214/veche_na_mayidane_potrebovalo_ot_poroshenko_uvolit_i_sudit_yaremu_daje_pri_pshonke_takih_vzyatok_ne; 8) http://censor.net.ua/news/309840/posol_kipra_prosit_yaremu_prekratit_davlenie_na_agroholding_agreyin; 9) http://antikor.com.ua/articles/20219-genprokurator_ne_vypolnil_obeshchane_ocherednoj_piket_pod_gpuch/search/%D0%AF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0; 10) http://antikor.com.ua/articles/19864-appetity_rastut_v_kirovograd_aktivisty_gotovjat_palatochnyj_gorodok_i_trebujut_uvolit_j_ne_toljko_pr/search/%D0%AF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0; 11) http://antikor.com.ua/articles/19994-svoi_ljudi_sochtemsja_jarema_vzjal_pod_svoe_krylo_kirovogradskih_prokurorov; 12) http://antikor.com.ua/articles/20074-profanatsija_po-kievski; 13) <https://news.pn.ru/criminal/119723>; 14) http://www.youtube.com/watch?v=zw-Fbdn7wS0&list=PLIneMzL5bMPMnYUfwU6mwd8P_3UoDe-P&html5=1. Також оприлюднено публікації про ознаки конфлікту інтересів у діяльності близької особи та підделлого Яреми – призначеного ним заступника генерального прокурора Даниленка Анатолія Васильовича, який з березня 2014 року обіймав посаду керівника служби Яреми В.Г., як першого віце-прем'єр-міністра. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/10/10/rodyna-zastupnyka-yaremu-zabuduvava-fontan-na-lvivskij-ploschi-tohrovum-tsentrom/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/10/10/neruhomyj-biznes-zastupnyka-yaremu-foto/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/10/08/zamozhnyj-majetok-skandalnoho-zastupnyka-yaremu-zzovni-ta-zseredyny-foto/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/10/07/skandalnoho-zamhenprokurora-maje-5-hektariv-lisu-pid-kujevom-yaki-hoche-zabudovaty-zhytlo/>; 5) <http://nashigroshi.org/2014/09/23/rodyna-zastupnyka-yaremu-gruvlasnyla-140-hektariv-derzhavnyh-vodojm/>. З огляду на численність негативних публікацій і антикорупційних розслідувань з Яреми В.Г. знято «З» бали. Аналіз декларацій Яреми В.Г. і заступників генпрокурора, а також огляд їхніх особистих дорожніх автомобілів представницького класу провели журналісти видання НАШ ГРОШІ: <http://nashigroshi.org/2014/11/26/avtomobili-yaremu-i-joho-zastupnykiv/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загрози корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформації джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+3
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства														
	Гройсман Володимир Борисович, екс-віце-прем'єр-міністр України – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства		+1 ⁶						-1					0
	Кістіон Володимир Євсєвійович, перший заступник міністра				0									0
	Негода В'ячеслав Андронович, заступник міністра		+1											+1
	Білоусов Андрій Леонідович, заступник міністра		+1											+1
	Ісаєнко Дмитро Валерійович, заступник міністра		+1											+1
	Кошеляк Мирослав Євгенович, заступник міністра				0									0

Міністерство енергетики та вугільної промисловості											
										+2	
	Продан Юрій Васильович, міністр енергетики та вугільної промисловості	+2							-1	-1 ⁷	0
	Зюков Юрій Євгенович, перший заступник міністра	+2									
	Улида Вадим Юрійович, екс-заступник міністра	+2								-1 ⁹	
	Діденко Ігор Миколайович, заступник міністра	+2									

⁶ На офіційному веб-сайті Міністерства енергетики та вугільної промисловості оприлюднено лише вибіркові відомості з декларації Гройсмана В.Б. та його заступників. Декларацій першого заступника Кісціона В.Є. (призначений 13.10.2014 р.) та заступника Кошелюка М.Є. (призначений 20.08.2014 р.) взагалі не оприлюднено.

⁷ У відкритих джерелах оприлюднено матеріали, які вказують на ознаки конфлікту інтересів у минулій службовій діяльності Продана Ю.В., зокрема, щодо використання посадового становища для підтримки і лобювання інтересів осіб з близького оточення: працевлаштування рідного брата Петра на керівні посади, що входили у сферу його адміністративного впливу. Джерела: 1) <http://whoswho.com.ua/prodan-yuriy-vasilevich-dose-38-11/>; 2) http://antikor.com.ua/articles/4895-ministerstvo_prodanu_juriju_prodanu/print

⁸ Декларації за 2013 р. трьох заступників міністра енергетики та вугільної промисловості оприлюднено з порушенням встановлених термінів – лише 13.10.2014 р. Під час проведення моніторингу в першій половині жовтня вони були відсутні на офіційному веб-сайті міністерства. Зазначимо, що відповідно до ч. 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» відомості з декларацій підлягають оприлюдненню протягом 30 днів з дня їх подання (декларації подаються до 1 квітня) на офіційному веб-сайті відповідного державного органу чи органу місцевого самоврядування на строк не менше ніж один рік.

⁹ Екс-заступник міністра енергетики і вугільної промисловості Улида В.Ю. від імені міністерства своїм листом від 14.11.2014 р. надав дозвіл імпортувати електроенергію з Росії окремій комерційній структурі АТ «ХК Енергомережа», за що був звільнений з посади.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
Міністерство оборони України																	
	Полторак Степан Тимофійович, міністр оборони				0				-1 ¹⁰							-2 ¹¹	+1
	Руснак Іван Степанович, перший заступник міністра	+2															
	Мехед Петро Миколайович, заступник міністра	+2															
	Ліщинський Олександр Іванович, заступник міністра				0 ¹²												
Міністерство внутрішніх справ України																	
	Аваков Арсен Борисович, міністр внутрішніх справ				0 ¹³				-1							-1 ¹⁴	-2
	Євдокимов Володимир Миколайович, перший заступник міністра	0															
	Чеботар Сергій Іванович, заступник міністра	0															

Величкович Микола Романович, заступник міністра										0									
Яровий Сергій Анатолійович, заступник міністра										0									
Сакал Віталій Миколайович, заступник міністра										0									
Авакян Тігран Ашотович, заступник міністра										0									

¹⁰ Офіційне звернення з пропозицією підписати Декларацію добросовісності публічної особи було надіслане Фондацією «Відкрите суспільство» екс-міністру оборони Ковалю М.В., якого 03.07.2014 р. призначено заступником секретаря РНБО.

¹¹ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали про ознаки конфлікту інтересів у діяльності керівних посадовців Міністерства Оборони, зокрема, при здійсненні державних закупівель та продажу зброї замість її постачання учасникам військових дій в АТО: 1) <http://nashigroshi.org/2014/11/07/ukroboronprom-ziznavsya-u-prodazhi-27-tysyach-avtomativ-pryvratnij-firmi-po-tsini-dytyachyh-ihrashok/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/11/10/minoborony-vidpysalo-cherhovi-13-miljoniv-firmi-z-harchovoho-pulu-svooho-eks-zavhospa/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/10/22/minoborony-hoche-viddaty-kvartyrnij-prokladtsi-pivmilyarda-za-dorohe-palyvo/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/09/06/uryadovi-strukturni-postavyaty-zbrojevu-yaku-povynni-postavyty-nashij-armiji-na-donbas-bezkoshtovno-prizvyscha-kerivnykiv/>; 5) <http://nashigroshi.org/2014/08/29/minoborony-zamovylo-shyn-na-107-miljoniv-u-ridnoji-firmy-poroshenka-zhevaho-i-rozplyschyka/>; 6) [http://www.epravda.com.ua/columns/2014/08/21/484351/view_print/](http://nashigroshi.org/2014/07/07/kolomojskij-prodaje-armiji-palyvo-na-tretynu-milyarda-po-pidvyshchenij-z-vesny-tsini/); 8) [http://www.epravda.com.ua/columns/2014/08/21/484351/view_print/](http://texty.org.ua/pg/news/textnewseditor/read/54264/Kafka_plache_Cherez_burokratiju_Minoborony_misaci_ne); 8) http://texty.org.ua/pg/news/textnewseditor/read/54264/Kafka_plache_Cherez_burokratiju_Minoborony_misaci_ne; 9) <http://nashigroshi.org/2014/11/07/ukroboronprom-ziznavsya-u-prodazhi-27-tysyach-avtomativ-pryvratnij-firmi-po-tsini-dytyachyh-ihrashok/>

¹² На офіційному веб-сайті Міністерства Оборони Полторака С.Т. (призначений 14.10.2014 р.) і заступника міністра оборони Ліщинського О.І. (призначений 16.05.2014 р.). Відповідно до ч. 5 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники перед їх призначенням зобов'язані подавати декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за встановленою формою.

¹³ На офіційному веб-сайті Міністерства внутрішніх справ не оприлюднено декларацій міністра та його шести заступників. Декларацію Авакова А.Б. оприлюднено в сканованому вигляді лише на урядовому порталі поряд з іншими міністрами. Зазначимо, що відповідно до ч. 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» декларація про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру посадовця має оприлюднюватися саме на офіційному веб-сайті відповідного державного органу чи органу місцевого самоврядування. Показово, що на офіційному веб-сайті Міністерства внутрішніх справ (<http://mvs.gov.ua>) відсутня навіть спеціалізована рубрика «Запобігання і протидія корупції».

¹⁴ У ЗМІ та на антикорупційних інтернет-ресурсах опубліковано матеріали про ознаки конфлікту інтересів керівництва МВС, зокрема, у сфері державних закупівель та проведення слідчих дій, призначення на керівні посади осіб з близького оточення, отримання доступу до бізнес-ресурсів. Джерела: 1) <http://www.epravda.com.ua/news/2014/11/24/508163/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/11/03/novij-nachalnyk-militsiji-kyjivschyny-pratsyuvay-u-firmi-povyazanij-z-otochennyam-avakova/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/09/13/militsiya-na-varti-milyardiv-nafohazu/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/09/22/avakov-povertaje-kontrol-nad-odnym-z-najperspektyvnishyh-hazovyh-rodovysch-harkivschyny/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹			
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)		
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(-1)	(0)	(-1)	+4
Міністерство інфраструктури України															
	Бурбак Максим Юрійович, міністр інфраструктури	+2	+1				0							-1 ¹⁵	+2
	Корнієнко Володимир Володимирович, заступник міністра		+1												
	Бондаренко Андрій Євгенович, заступник міністра		+1												
	Пінкас Петро Анатолійович, заступник міністра		+1											-1 ¹⁶	
	Рейтер Оксана Костянтинівна, заступник міністра					0									
Міністерство охорони здоров'я															
	Мусій Олег Степанович, екс-міністр охорони здоров'я	+2							-1						+2
	Лазоришинець Василь Васильович, в. о. міністра охорони здоров'я	+2													

Терещенко Альона Василівна, заступник міністра	+2																	
Лісневська Наталя Олександрівна, заступник міністра	+2																	
Мороз Євген Денисович, заступник міністра	+2																	
Савко Юрій Остапович, заступник міністра	+2																	-1 17

¹⁵ У відкритих джерелах оприлюднено інформацію, яка вказує на конфлікт інтересів у службовій діяльності міністра інфраструктури Бурбака М.Ю. при здійсненні ним призначень окремих керівників у сфері транспорту, зокрема, щодо призначення керівником Міжнародного аеропорту «Бориспіль» Сергія Гомболевського. Окружним адміністративним судом м. Києва 04.08.2014 р. було відкрито провадження в адміністративній справі проти Міністерства інфраструктури відносно цього призначення. Джерела: 1) <http://whoswho.com.ua/burbak-maksim-yurevich/>; 2) http://antikor.com.ua/articles/10876-direktor_aeroporta_borispolj_gombolevsckij_kontroliruet_finansovye_potoki_v_poljzu_semji_i_pribliheni; 3) <http://kievpravda.com.ua/news/53e1d38ee1e51>

¹⁶ У мас-медіа оприлюднені публічні факти, які можуть свідчити про конфлікт інтересів у службовій діяльності заступника міністра інфраструктури Пінкаса П.А. Зокрема, наводяться дані про те, що Пінкас П.А. є куратором ДП «Укрводшлях», у якому продовжують працювати старі корупційні схеми. З приводу незаконної діяльності керівництва ДП «Укрводшлях» відкрито кримінальні справи і ведеться кримінальне провадження. Джерела: 1) <http://ord-ua.com/2014/10/12/yak-spravli-z-koruptsiyeyu-v-ministerstvi-infrastrukturi-?page=1>; 2) http://www.ukrinform.ua/ukr/news/zemsnaryadi_ukrvodshlyahu_namivayut_pisok_dlya_yanukovicha_foto_1974429.

¹⁷ У ЗМІ опубліковано матеріали, які містять ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності заступника міністра охорони здоров'я Савко Ю.О., та інформацію про лобювання ним інтересів окремих представників фармацевтичної галузі. До призначення в МОЗ Савко Ю.О. очолював Асоціацію виробників інноваційних лікарських засобів «АПРД». Джерела: 1) <http://pharma.net.ua/publications/articles/10904-minzdrav-ukrainu-kodeinovi-geneoid-ukrainsev-byudet-prodoljatsia>; 2) <http://ukrnews.com/news/145975.SMI-Minzdrav-ustupil-aptechnoy-mafi.ru>; 3) http://censor.net.ua/news/312836/chinovniki_minzdrava_obmenyali_reformy_na_interesy_lobbistov_i_aptechnoy_mafi_smi

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформації джерел)					
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	+12	
																	+3	
	Квіт Сергій Миронович, міністр освіти і науки	+2							-1					+1				
	Совсун Інна Романівна, перший заступник міністра	+2																
	Полянський Павло Броніславович, заступник міністра	+2																
	Гевко Андрій Євгенович, заступник міністра	+2																
	Стріха Максим Віталійович, заступник міністра	+2																
	Дніпров Олексій Сергійович, заступник міністра	+2																
Міністерство освіти і науки України																		
Міністерство соціальної політики України																		
	Денісова Людмила Леонтіївна, міністр соціальної політики		+1														-1 ¹⁸	0
Міністерство соціальної політики України																		
+5																		

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹							
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (з зазначенням інформ. джерел)						
Міністерство юстиції України												+12							
	Петренко Павло Дмитрович, міністр юстиції	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	+2	0	+5 ¹⁹	0	-1 ²⁰	+6
	Алексєєв Ігор Сергійович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	+2						
	Бондарчук Ігор Володимирович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	+2						
	Янчук Антон Володимирович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	+2						
Міністерство фінансів України												-2							
	Шлапак Олександр Віталійович, міністр фінансів	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	0	0					0
	Уманський Ігор Іванович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	0						
	Лісовенко Віталій Васильович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	0					-1 ²¹	
	Фудашкін Денис Олександрович, заступник міністра	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	0					-1 ²²	

Міністерство економічного розвитку і торгівлі											
Матвійчук Володимир Макарович, заступник міністра							0				
Шеремета Павло Михайлович, екс-міністр економічного розвитку і торгівлі	+2						0		+1		+3
Пятницький Валерій Тезійович, в. о. міністра економічного розвитку і торгівлі	+2										
Веремій Ігор Григорович, заступник міністра	+2										
Качур Роман Павлович, заступник міністра	+2										

¹⁹ Керівництво Мін'юсту проводить самостійні внутрішньовідомчі заходи із запобігання і протидії корупції, зокрема в напрямі розширення кола суб'єктів декларування. На офіційному веб-сайті Мін'юсту оприлюднено декларації міністра, його 5-ти заступників, керівників 3-х підпорядкованих державних служб та керівників 11-ти структурних підрозділів Мін'юсту.

²⁰ У травні 2014 р. на антикорупційних ресурсах оприлюднено публікацію про ознаки конфлікту інтересів у діяльності міністра юстиції Петренка П.Д., зокрема щодо сприяння при проведенні торгів конфіскованим майном комерційній структурі, наближеній до чинного міністра юстиції. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/05/29/sered-firm-yaki-pretomohly-v-konkursi-z-prodazhu-konfiskatu-provayulyu-biznes-partneru-povoho-ministra-yustytisji/>; 2) <http://whoswho.com.ua/firmyi-biznes-partnerov-ministra-yustitsii-pavla-petrenko-nachali-vyigryvat-tenderyi>

²¹ У мас-медіа оприлюднено інформацію, яка може свідчити про наявність конфлікту інтересів у діяльності Лісовенка В.В. та про ознаки використання ним службового становища в інтересах близьких осіб, що входять до його соціальної мережі. Джерело: http://gazeta.ua/tu/articles/politics/_odin-iz-rukovoditelej-minfpa-chelovek-semi-i-lobbist-ih-biznesa/548690

²² У мас-медіа з'явилася інформація, яка може свідчити про наявність конфлікту інтересів у службовій діяльності Фудашкіна Д.О. Так, за даними ресурсу FRAZA.UA, 2009 року група народних депутатів зверталася до тодішнього прем'єр-міністра Тимошенко Ю.В. з проханням звільнити Фудашкіна Д.О. з посади заступника міністра фінансів. Як аргумент наводилося те, що ця посадова особа з використанням свого службового становища лобувала інтереси комерційних структур виноробної галузі. До приходу в Мінфін Фудашкін Д.О. обіймав посаду голови спостережної ради одного з виноробних підприємств – ВАТ «Чорноморська перлина», яке входить до ТОВ «Кронос-Інвест». Джерело: <http://frazza.ua/news/19.02.09/64317.html>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ID / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ID-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ID-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ID-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції/забезпечення виконання встановленого порядку				ID-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Корупція/забезпечення виконання встановленого порядку	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	+11
Міністерство закордонних справ													
	Клімкін Павло Анатолійович, міністр закордонних справ	+2						0 ²³		+1			+3
	Галібаренко Наталія Миколаївна, перший заступник міністра	+2											
	Олефіров Андрій Володимирович, заступник міністра	+2											
	Зеркаль Олена Володимирівна, заступник міністра												
	Лубківський Данило Романович, заступник міністра	+2											
	Кислиця Сергій Олегович, заступник міністра	+2											
Міністерство молоді та спорту України													
	Булатов Дмитро Сергійович, міністр молоді та спорту							0 ²⁵					0

Вишняк Андрій Володимирович, перший заступник міністра											0														
Уманець Ніна Дмитрівна, заступник міністра											0														
Підгрушна Олена Михайлівна, заступник міністра											0														
Мовчан Микола Петрович, заступник міністра											0														
Гоцул Ігор Євгенович, заступник міністра											0														

²³ Офіційне звернення з пропозицією підписати запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи було надіслане Фундацією «Відкрите суспільство» екс-міністру закордонних справ Дешиці А.Б.

²⁴ На офіційному веб-сайті МЗС не оприлюднено декларації заступника міністра Зеркаль О.В. (призначена в серпні 2014 р.).

²⁵ Декларацію Булатова Д.С. оприлюднено лише на урядовому порталі. На офіційному веб-сайті Міністерства внутрішніх справ відсутня декларація міністра і його заступників.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹											
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))		ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)													
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(-1)	(0)	(-1)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	+5	
			+1			+2 ⁶																	+3
	Швайка Ігор Олександрович, міністр аграрної політики і продовольства		+1																				+3
	Сень Олександр Васильович, заступник міністра		+1																				
	Дикун Андрій Євгенович, заступник міністра		+1																				
	Рутицька Владислава Валеріївна, заступник міністра					0																	
																							+4
	Мохник Андрій Володимирович, міністр екології та природних ресурсів		+2																				+4
	Настасенко Олександр Григорович, заступник міністра					0																	
	Унгурян Павло Якимович, заступник міністра					0																	

Міністерство аграрної політики і продовольства

Міністерство екології та природних ресурсів

Міністерство культури України											0									
	Нищук Євген Миколайович, міністр культури									0										0
	Островська-Люта Олеся Богданівна, перший заступник міністра									0										
	Журавчак Олександр Петрович, заступник міністра									0										
	Фоменко Світлана Валеріївна, заступник міністра									0										

²⁶ Міністр аграрної політики і продовольства Швайка І.О. підписав запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи. Однак на офіційному веб-сайті Мінагрополітики оприлюднено лише вибіркві відомості з декларації міністра і двох його заступників. Декларації третього заступника – Рутницької В.В. – не оприлюднено. Рутницька В.В. призначена на посаду заступника міністра 17.09.2014, а до цього працювала в агроробізнесі, обіймала посаду заступника генерального директора одного з найбільших сільгоспвиробників – «Мрія Агрохолдинг».

²⁷ Міністр екології та природних ресурсів Мохник А.В. підписав запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи. Однак на офіційному веб-сайті Мінекології відсутні декларації двох заступників міністра, Настасенка О.Г. і Унгуряна П.Я., призначених відповідно у березні та червні 2014 р. Унгурян О.Г. призначений на посаду за квотою ВО «Батьківщина». Його також включено під номером 43 у виборчий список політичної партії «Народний фронт» і обрано народним депутатом від цієї політсили по багатомандатному виборчому округу.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹				
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)			
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)

Державні служби

Державна виконавча служба України																	
+8																	
	Сторожук Дмитро Анатолійович , голова Державної виконавчої служби	+2											+3 ²⁸			-1 ²⁹	+4
	Ахундова Агія Аббасівна , перший заступник голови	+2															
	Коцюбинський Павло Станіславович , заступник голови	+2															
Державна реєстраційна служба України																	
+2																	
	Онищенко Ганна Володимирівна , голова Державної реєстраційної служби		+1													-1 ³⁰	0
	Ференс Олена Миколаївна , перший заступник голови		+1														
	Янчук Артем Олександрович , заступник голови		+1														

Державна авіаційна служба України										
										-2
	Антонюк Денис Юрійович, голова Державної авіаційної служби					0				-2 ³¹
	Дьомін Едуард Володимирович, заступник голови					0				

²⁸ Керівництво Державної виконавчої служби проводить самостійно внутрішньовідомчі заходи із запобігання і протидії корупції, зокрема в напрямі розширення кола суб'єктів декларування. На офіційному веб-сайті Держслужби поряд з деклараціями голови і заступників оприлюднено також декларації керівників 8-ми структурних підрозділів служби (департаментів, управлінь, відділів), керівників управлінь держслужби в областях. Аналіз змісту декларацій окремих керівних осіб Державної виконавчої служби подається в аналітичному звіті.

²⁹ У березні 2014 р. новопризначений міністр юстиції Павло Петренко заявив, що «попередня перевірка Державної виконавчої служби та Державної реєстраційної служби на предмет корупційних порушень показала: хабарництво у цих системах має масовий характер». За результатами аудиту було розкрито основні корупційні схеми зловживань співробітників Державної виконавчої служби. Незважаючи на перевірки і дієві антикорупційні заходи, проведені новим керівництвом Мін'юсту і Державної виконавчої служби, правоохоронними органами у мас-медіа і на правозахисних інтернет-ресурсах продовжують з'являтися публікації, що містять інформацію про факти зловживань і ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності співробітників різних підрозділів Державної виконавчої служби. Схоже, що корупційні схеми вдосконалюються і стали більш витонченими. Аналіз декларацій окремих керівних посадовців цієї служби наводиться в аналітичному звіті. Джерела: 1) <http://www.minjust.gov.ua/news/45027>; 2) http://antiraidet.ua/ucp_mod_news_list_show_12470.html; 3) <http://iskra.pl.ua/statt%D1%96/bezd%D1%96yaln%D1%96st-%D1%96-korupcz%D1%96ya.html>

³⁰ Новопризначений міністр юстиції П. Петренко у березні 2014 р. відзначив масовий характер хабарництва у системі Укрдержреєстру. На відміну від Державної виконавчої служби, в системі Укрдержреєстру не простежується реальних заходів із протидії корупції з боку керівництва Державної реєстраційної служби. І те, що декларації голови Укрдержреєстру і його заступників оприлюднено лише у вигляді вибіркового відомостей, свідчить про брак політичної волі з боку керівництва цієї служби до підвищення рівня доброчесності та реального викоринення корупції.

³¹ Державна авіаційна служба, всупереч положенням законодавства про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності та вимогам учасників ринку авіаперевезень, своїм наказом від 24.10.2014 р. № 686 запровадила новий порядок призначень на авіамаршрути, суттєво підвищивши і посиливши жорсткість умов для отримання авіарейсів, що створило, таким чином, вигідні умови і привілейоване становище для одного з операторів ринку – найбільшої вітчизняної авіакомпанії Міжнародні авіалінії України (МАУ), наближеної до бізнес-групи Коломойського. Оскільки чинний голова Державної авіаційної служби Антонюк Д.Ю. є колишнім топ-менеджером МАУ, ця подія має чітко виражені ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності керівництва Державної авіаційної служби. Мін'юст призупинив дію згаданого наказу Державіаслужби. Джерела: 1) <http://tyzhden.ua/News/124328>; 2) http://censor.net.ua/news/313568/gosaviaslujba_izmenila_porядok_priuzhyneniya_na_marshruty_zakryv_nebo_dlya_novyh_ukrainskih_aviakompaniy; 3) <http://www.rbc.ua/ukr/news/accidents/minyust-priostanovil-vstuplenie-v-silu-skandalnogo-prikaza-26112014191700>; 4) http://censor.net.ua/news/313739/gosaviaslujba_otmenila_skandalnyy-prikaz_o_monopolizatsii_aviaperevozok_kompaniyi_kolomoyskogo

№ з/л	ПБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹			
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру			ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загрози корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))				ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)		
		Оприлюднено у сканованому вигляді (+2)	Оприлюднено вибірково відомості з декларації (+1)	Оприлюднено з порушенням термінів (-1)	(0)	Підписання Декларації (+2)	Вжиття заходів з виконання Декларації (+1)	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації (0)	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства) (-1)	(+3)	(0)	(-1)	(0)	(-1)	
Державна казначейська служба України															
	Слюз Тетяна Ярославівна, голова Державної казначейської служби				0										0
	Грицун Тетяна Григорівна, заступник голови				0										0
Державна фіскальна служба України															
	Білоус Ігор Олегович, голова Державної фіскальної служби				0 ³²										0
	Хоменко Володимир Петрович, перший заступник голови				0										0
	Макаренко Анатолій Вікторович, заступник голови				0										0
	Ноняк Михайло Васильович, заступник голови				0										0

Державна служба фінансового моніторингу України												
											+1	
	Черкаський Ігор Борисович, голова Державної служби фінансового моніторингу										+1	
	Ковальчук Андрій Трохимович, перший заступник голови									0		
	Зубрій Віталій Петрович, заступник голови										+1	
												-1 ³³
												0

³² Керівництво Державної фіскальної служби було призначене в червні 2014. Однак, згідно з ч. 5 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», керівники центральних органів виконавчої влади та їх заступники перед їх призначенням зобов'язані подавати декларацію за минулий рік.

³³ У мас-медіа та на антикорупційних інтернет-ресурсах опубліковано інформаційні матеріали про минулу бізнесово-чиновницьку діяльність Черкаського І.Б. та соціальну мережу наближених до нього осіб і його патронів у вищих ешелонах влади й політикуму. Про наявність конфліктів інтересів у його службовій діяльності свідчить вже той біографічний факт, що Черкаський І.Б. з 2003 по 2005 рр. обіймав посаду першого заступника голови Державного управління справами (тієї самої одіозної «Дусі» часів І. Бакая). Також оприлюднено публікацію про ознаки конфлікту інтересів керівництва Держфінмоніторингу при здійсненні державних закупівель. Джерела: 1) http://antikor.com.ua/articles/12047-temnyj_finansist_v_finansovoj_tazvedke_politicheskoe_lobbi; 2) <http://antikor.com.ua/articles/tag/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B0%D1%81%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%98%D0%B9%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C>; 3) <http://sprotiv.org/category/personi/cherkaskij-igor#>; 4) <http://nashigroshi.org/2013/03/14/taksi-dlya-derzhfinmonitorinhu-za-pivmilijona-dorozhchi-vid-rozvozky-shkolyariv-na-menshi-vidstani/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено		
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	0
Державна служба експортного контролю України													
	Демьохін Володимир Анатолійович, голова Державної служби експортного контролю				0 ³⁴								0
	Химченко Сергій Миколайович, заступник голови				0								0
	Бреславець Андрій В'ячеславович, заступник голови				0								0
Державна міграційна служба України													
	Радутний Сергій Іванович, голова Державної міграційної служби				0								0
	Сергієнко Юрій Вікторович, перший заступник голови				0								0
	Нікітіна Тетяна Василівна, заступник голови				0								0

Державна пенітенціарна служба України										
										0
	Палагнюк Володимир Миколайович, голова Державної пенітенціарної служби							0		0
	Ошовський Віталій Іванович, перший заступник голови							0		
	Державна санітарно-епідеміологічна служба України									+3
	Протас Святослав Вікторович, т. в. о. голови Державної санітарно-епідеміологічної служби							0	+1 ³⁵	+1
	Кравчук Олександр Павлович, перший заступник голови Державної санітарно-епідеміологічної служби								+2	

³⁴ На офіційному веб-сайті Держекспортконтролю оприлюднено лише декларації голови і заступників за 2012 рік. Декларації керівництва за 2013 рік відсутні.

³⁵ У Державній санепідемслужбі розширено коло декларантів: оприлюднено декларації за 2013 р. керівників трьох головних управлінь Держсанепідемслужби на залізничному транспорті.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(-1)	
Державна служба геології та надр України ³⁶																	
	Кашук Дмитро Анатолійович, Голова Державної служби геології та надр				0										0	0	
	Карпін Максим Йосифович, перший заступник голови				0												
Державна служба гірничого нагляду та промислової безпеки																	
	Хохотва Олександр Іванович, екс-голова Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України																+2
	Дунас Степан Васильович, заступник голови																+2
Державна служба з контролю за наркотиками																	
	Тимошенко Володимир Андрійович, екс-голова Державної служби України з контролю за наркотиками				0												0

Дзісяк Олег Петрович, т. в. голови Державної служби України з контролю за наркотиками										0									
Гошовський Володимир Сергійович, перший заступник голови										0									
Державна служба з лікарських засобів ³⁷																			
Пасічник Михайло Францович, голова Державної служби з лікарських засобів										0									-2 ³⁸
Алексєєва Олена Альбертівна, перший заступник голови										0									
Захараш Андрій Дмитрович, заступник голови										0									

³⁶ Державна служба геології та надр, яка в Рейтингу доброчесності отримала «0» балів, надає 10 адміністративних послуг, зокрема, таких як видача спеціальних дозволів на користування надрами та ліцензій на видобування дорожніх металів та дорогоцінних металів і напівдорожніх металів.

³⁷ Держлікслужба, яка в Рейтингу доброчесності набрала «-2» бали, надає широкий перелік адміністративних послуг з ліцензування виробництва та імпорту лікарських засобів і вже традиційно вважається однією з найбільш корумпованих держструктур. Саме т. зв. «подагком на корупцію» у Держлікслужбі пояснюються здорожчання ліків та потрапляння в обіг контрафактних лікарських засобів.

³⁸ У ЗМІ опубліковано матеріали, які містять ознаки конфлікту інтересів у службовій голови Держлікслужби Пасічника М.Ф., зокрема щодо лобювання ним інтересів окремих представників фармацевтичної галузі. До призначення на посаду Пасічник М.Ф. був президентом Всеукраїнського громадського об'єднання «Аптечна професійна асоціація України», яка об'єднує більшість великих дистрибуторів та аптечних мереж. Одночасно він був президентом та засновником фармацевтичної компанії «Фалбі». У червні 2014 р. урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики Тетяна Чорновіл заявила, що новий голова Державної служби України з лікарських засобів Михайло Пасічник призначений без перевірки на корупційність. Джерела: 1) <http://pharma.net.ua/publications/articles/10904-minzdrav-ukrainy-kodeinovy-genocid-ukraincev-bydet-prodoljatsia>; 2) <http://ukranews.com/news/145975.SMI-Minzdrav-ustupil-aptechnoy-mafii.ru>; 3) http://censor.net.ua/news/312836/chinovniki_minzdrava_obmenyali_reformy_na_interesy_lobbistov_i_aptechnoy_mafii_smi; 4) <http://blogs.korrespondent.net/blog/business/3382649/>; 5) <http://www.unian.ua/politics/932271-chornovol-golovu-derjslujbi-z-likarskih-zasobiv-priznachili-bez-perevirki-na-koruptsiynist.html>

№ з/п	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
	ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))		ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)			
	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	(0)	(-1)
Державна ветеринарна та фітосанітарна служба												
				0								0
				0								0
Державна служба з питань протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу та інших соціально небезпечних захворювань												
				0								0
Державна служба з питань інвалідів та ветеранів												
	+2											+2
				0						+1 ³⁹		

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)								+4								
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи		ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))		ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)										
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів						
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)						
Державна служба інтелектуальної власності																		
	Ковія Микола Вікторович, екс-голова Державної служби інтелектуальної власності	+2																
	Жарінова Алла Георгіївна, голова Державної служби інтелектуальної власності				0													
	Висоцька Любов Віталіївна, заступник голови Державної служби інтелектуальної власності	+2																
Державна служба з надзвичайних ситуацій																		
	Бочковський Сергій Станіславович, голова Державної служби з надзвичайних ситуацій				0													

39 На офіційному веб-сайті Держслужби з питань інвалідів та ветеранів у розділі «Запобігання проявам корупції» створено спеціалізовану рубрику «Декларування доходів», де розміщено декларації за 2011-2013 рр. голів служби та їх заступників.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ID / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ID-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ID-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ID-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)				ID-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Корупція (забезпечення виконання встановленого порядку)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
	Бойко Анатолій Павлович, перший заступник голови				0	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+1)	(0)	(-1)	
	Стоєцький Василь Федорович, заступник голови				0								
Державна служба з питань захисту персональних даних													0
	Бурмака Микола Олексійович, екс-голова Державної служби з питань захисту персональних даних				0								
	Козак Володимир Федорович, заступник голови				0								
Державні агентства													
Державне агентство автомобільних доріг України													0
	Підгайний Сергій Григорович, голова Державного агентства автомобільних доріг	+2						0					-2 ⁴⁰
	Барак Євген Вікторович, перший заступник голови				0								

Державне агентство земельних ресурсів України ⁴¹										
	Рудик Сергій Ярославич, екс-голова Державного агентства земельних ресурсів	+2 ⁴²				+2 ⁴³		+1	-1 ⁴⁴	+6
	Кадомський Артем Маркович, екс-перший заступник голови	+2								+3
Державне агентство лісових ресурсів України										
	Черняков Валерій Вікторович, голова Державного агентства лісових ресурсів України	+1						-1	+1 ⁴⁵	+1
	Атаманчук Віталій Іванович, заступник голови					0				

⁴⁰ «Укравтодор» тривалий час вважається однією з найбільш корумпованих держструктур. Високі корупційні ризики зумовлені специфікою його фінансово-господарської діяльності та значними бюджетними ресурсами. Однак керівництво «Укравтодору» не проводить внутрішньовідомчі заходи із запобігання і протидії корупції у системі цього відомства. На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, які вказують на ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності керівних публічних службовців у системі «Укравтодору», зокрема щодо сприяння наблизеним комерційним структурам при здійсненні держзакупівель. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/01/22/u-2014-rotsi-na-utrymannya-dorih-vzhe-roztenderyu-blyzko-milyarda/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/08/26/donka-dyrektora-kujivavtodoru-otrymaje-vid-batka-20-miljoniv-na-remont-dorih-stolytsi/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/11/29/syn-eks-dyrektora-oblavtodoru-otrzyma-19-miljoniv-na-budivnytstvo-ofisu-150-miljoniv-kolyshnij-firmi-holovy-ukravtodoru/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/05/21/ridna-firma-batka-svobodivtsya-za-dva-roky-osvojit-150-miljoniv-na-dorohah/>

⁴¹ Держземагентство перебуває в стані реорганізації. За розпорядженням КМУ від 23.09.2014 р. № 879-р створено комісію з реорганізації цього центрального органу виконавчої влади.

⁴² Декларації керівників Держземагентства оприлюднюються у спеціальній рубриці «Декларації керівництва» розділу «Запобігання проявам корупції» на офіційному веб-сайті держземагентства.

⁴³ Екс-голова Державного агентства земельних ресурсів Рудик С.Я. підписав запропоновану Фондацією «Відкрите суспільство» Декларацію добросовісності публічної особи у рамках засідання круглого столу «Земельна реформа та питання сільського розвитку». Інформація про цю подію розміщена на офіційному веб-сайті Держземагентства в розділі «Запобігання проявам корупції» (<http://land.gov.ua/zarobihannia-proiavam-koruptsii/deklaratsii-kerivnytstva.html>). Рудик С.Я обраний на виборах-2014 народним депутатом по мажоритарному округу № 198, що на Черкащині.

⁴⁴ У серпні 2014 р. у ЗМІ розгорівся скандал з приводу того, що голова Держземагентства Рудик С.Я. разом з місцевими депутатами від Партії регіонів намагався, всупереч вимогам громадськості та Люстраційного комітету, призначити на посаду голови Дніпропетровського обласного управління земельних ресурсів (обласного Держкомзему) малодосвідченого і молодого фахівця В. Чувпило, ставленника екс-віце-прем'єра О. Вілкула і олігарха Р. Ахметова. В. Чувпило очолює відділ земельних ресурсів м. Кривий Ріг і, за словами місцевих активістів, вважається символом корупції. Джерело: http://censor.net.ua/news/298043/glave_goskomzema_rudyku_za_porytku_poznachit_predannogo_ahmetovu_chinovnika_aktivisty_vruchili_povestku

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)		ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформації джерел)			
		Оприлюднено у сканованому вигляді (+2)	Оприлюднено вибірково відомості з декларації (+1)	Оприлюднено з порушенням термінів (-1)	Оприлюднено взагалі не оприлюднено (0)	Підписання Декларації (+2)	Вжиття заходів з виконання Декларації (+1)	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації (0)	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства) (-1)	Встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загрози корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено (0)		Виявлено ознаки або публічно відоми факти конфлікту інтересів (-1)
Державне агентство резерву України												0	
	Жуков Володимир Євгенович, перший заступник Голови Державного агентства резерву	+1										-2 ⁴⁶	-1
	Варламов Сергій Анатолійович, заступник Голови	+1 ⁴⁷											
Державне космічне агентство України												+1	
	Алексєєв Юрій Сергійович, екс-голова Державного космічного агентства	+1											-1
	Голуб Олександр Юрійович, Т. В. О. Голови Державного космічного агентства				0								
	Баулін Сергій Олексійович, екс-перший заступник Голови	+1											
	Засуха Сергій Олексійович, екс-заступник Голови	+1											

Державне агентство України з туризму та курортів										
										+1
	Гордієнко Валентина Романівна, перший заступник голови Державного агентства з туризму та курортів									+1
	Шенін Андрій Олександрович, заступник голови									+1
										0
										+1

⁴⁵ У Держлісагентстві до певної міри розширено коло суб'єктів декларування: у рубриці «Оприлюднення декларацій/Запобігання проявам корупції» на офіційному веб-сайті розміщено вибіркові відомості декларацій керівників Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства.

⁴⁶ Упродовж липня-жовтня 2014 р. на антикорупційних інтернет-ресурсах і в ЗМІ оприлюднено факти про ознаки конфлікту інтересів у діяльності керівництва Держрезерву, зокрема, інформацію про те, що Держрезерв закуповує продукцію за завищеними цінами (вищими від ринкових цін) та сприяє бізнес-інтересам окремих комерційних структур, наближених до представників чинної влади (народних депутатів і урядовців). Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/07/29/derzhrezerv-rozihrav-5-miljoniv-na-superdorohie-maslo-mizh-firmamy-z-hmelnytskoho-hnizda/>; 2) <http://antac.org.ua/case/derzhrezerv-rozihrav-5-miljoniv-na-superdorohie-maslo-mizh-firmamy-z-hmelnytskoho-hnizda/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/10/27/derzhrezerv-dozvoluv-ridnomu-zavodu-druha-yatsenyuka-vvezty-tsukor-sytets-na-12-miljoniv/>

⁴⁷ В оприлюднених відомостях декларації заступника голови Держрезерву Варламова С.А. задекларований ним сукупний дохід за 2013 рік складає лише 2 400 грн, що є вочевидь неправдоподібним і свідчить про формальне ставлення до декларування доходів і витрат. Відповідно до поданої декларації, цей посадовець разом з членами сім'ї заробляв лише 200 грн на місяць.

⁴⁸ У травні 2014 р. на антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено інформацію про конфлікт інтересів у діяльності керівництва Державного космічного агентства. Зокрема, зазначалося, що Державне космічне агентство уклало угоду на 1,8 млн грн на виконання робіт з комерційною структурою, наближеною до радника голови цієї держструктури. Джерело: <http://nashigroshi.org/2014/05/28/kosmichne-ahentstvo-bez-konkursu-zaplatyt-2-miljony-firmi-radnyka-svooho-dyrektora/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ID / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ID-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ID-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ID-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)				ID-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (з зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(-1)	(0)	(+1)	(-1)	(0)	(-1)
Державне агентство з інвестицій та управління національними проектами																	
	Євтушенко Сергій Анатолійович, голова Державного агентства з інвестицій та управління національними проектами			0		0											0
	Бондар Кирило Леонідович, перший заступник голови			0													0
Державне агентство з управління зоною відчуження																	
	Хороша Володимир Іванович, екс-голова Державного агентства з управління зоною відчуження			+1													+1
	Туркевич Орест Богданович, перший заступник голови			+1													+1
Державне агентство водних ресурсів України																	
	Сташук Василь Андрійович, екс-голова Державного агентства водних ресурсів			+1													-1

Чунарьов Олексій Васильович, в. о. голови Державного агентства водних ресурсів												+1			+1	
Яцюк Михайло Васильович, екс-перший заступник голови												+1				
Державне агентство екологічних інвестицій																
Марголич Роман Ігорович, голова Державного агентства екологічних інвестицій												+2			-1 ⁵⁰	+1
Лучинкін Єгор Сергійович, перший заступник голови									0							
Писаренко Олександр Олександрович, заступник голови												+2				

⁴⁹ У вересні 2014 р. оприлюднено інформацію про конфлікт інтересів і корупцію в діяльності Держводагентства. Зокрема, прокуратурою Київської області оголошено підозру і відкрито кримінальне провадження проти Сташука В.А., якого звинувачують у безпідставному і незаконному виділенні в 2011-2012 рр. 24 млн бюджетних коштів на берегоукріплення Київського водосховища в районі с. Нові Петрівці біля резиденції колишнього Президента України «Межигір'я». Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/09/15/prokurory-vzayusya-za-vodnyka-yakuj-vydilyv-24-miljony-na-ukripлення-berehiv-bilya-mezhyhirya/>; 2) <http://esoroglyad.com/za-chinovnika-derzhvodagentstva-yakij-spryjav-budivnitstvu-mezhygir-ya-vzyalas-prokuratura/>

⁵⁰ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів керівництва Держекоінвесту, зокрема у сфері держзакупівель. Джерело: <http://nashigroshi.org/2014/09/12/derzhkoinvest-rozruyav-mizh-ridnymu-firmam-odeskoji-pensionerky-77-miljoni-nerukn-uterpenya-shkil/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сумарне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+7
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження														
	Савчук Сергій Дмитрович, голова Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження	+2								+1				+3
	Корчміт Олексій Юрійович, перший заступник голови	+2												
	Дубовик Сергій Федорович, заступник голови	+2												
Державне агентство з питань електронного урядування														
	Риженко Олександр Володимирович, голова Державного агентства з питань електронного урядування				0									0
Державне агентство з питань кіно														
	Ілленко Пилип Юрійович, Голова Державного агентства з питань кіно				0									0
	Клименко Лідія Андріївна, заступник голови				0									0

№ з/п	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
	ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))		ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)			
	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(0)	(+3)	(0)	(-1)

Державні інспекції

Державна екологічна інспекція України													
												+1	
	Казимир Михайло Миколайович, голова Державної екологічної інспекції		+1									+1	
	Синьогуб Василь Миколайович, перший заступник голови				0								
	Горобець Тарас Олександрович, заступник голови				0								
												+1	
	Державна інспекція навчальних закладів України												
	Дудник Юрій Павлович, екс-голова Державної інспекції навчальних закладів		+1									-1	0
	Марочкін Андрій Валентинович, заступник голови		+1										

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))		
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(-2)
Державна інспекція сільського господарства												-2
	Поєдинок Микола Сергійович, екс-голова Державної інспекції сільського господарства				0				-1			-1
	Марчук Юрій Миколайович, екс-перший заступник голови Державної інспекції сільського господарства				0						-1 ⁵¹	
Державна інспекція з безпеки на морському та річковому транспорті												+5
	Буланович Павло Георгійович, голова Державної інспекції з безпеки на морському та річковому транспорті	+2					0					+2
	Северін Микола Васильович, заступник голови	+3 ⁵²										

⁵¹ У липні 2014 р. Марчук Ю.М., перебуваючи на посаді першого заступника голови Держсільгоспінспекції, вимагав і отримав хабара в розмірі 357 тис. грн за надання дозволу на зняття 51 га родючого шару ґрунту на Кіровоградщині для приватного підприємства, основною діяльністю якого є видобуток корисних копалин. Через це був затриманий і арештований правоохоронними органами.

⁵² На офіційному веб-сайті Укрморрцінспекції декларацію заступника голови Северіна М.В. оприлюднено за 2013 і 2012 рр., за що йому нараховано додатковий бал за доброчесність.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹			
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)		
		Оприлюднено у сканованому вигляді	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	Підписання Декларації	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(0)	(-1)	+1
Державна інспекція з безпеки на наземному транспорті															
	Черненко Валерій Михайлович, голова Державної інспекції з безпеки на наземному транспорті		+1												0
	Балін Володимир Анатолійович, перший заступник голови		+1												
Державна інспекція з контролю за цінами															
	Кисельов Олександр Володимирович, екс-голова Державної інспекції з контролю за цінами		+2												+2
	Ларін Євген Олександрович, заступник голови					0									
Державна інспекція з питань захисту прав споживачів															
	Соколова Ольга Петрівна, заступник голови Державної інспекції з питань захисту прав споживачів		+1												-1
															0

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹							
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)						
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+3)	(0)	(-1)	
Державна інспекція ядерного регулювання																			
	Божко Сергій Георгійович, голова Державної інспекції ядерного регулювання		0	0	0	0	0	0										0	
	Гашев Михайло Хазреталійович, екс-перший заступник голови		0																
	Макаровська Ольга Анатоліївна, заступник голови		0																
Державна фінансова інспекція України																			
	Гордієнко Микола Григорович, голова Державної фінансової інспекції України	+2																-1 ⁵⁴	-1
	Діба Михайло Іванович, заступник голови	+2																	

Національні комісії

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг ⁵⁵										-1	
Дунайло Сергій Леонідович , голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг								0		-1	-1
Григор'єв Дмитро Іванович , член комісії								0			
Кальченко Валерій Миколайович , член комісії								0			
Ласіков Сергій Андрійович , член комісії								0			
Романюк Ольга Панасівна , член комісії								0			
Хіврич Юрій Єгорович , член комісії								0			

⁵³ У системі Держфінінспекції, що здійснює державний контроль за використанням бюджетних коштів, не проводяться внутрішньовідомчі заходи із запобігання та протидії корупції, зокрема, не розширено коло суб'єктів декларування, на відміну від інших державних відомств, що відзначаються вищим рівнем доброчесності.

⁵⁴ У відкритих інтернет-джерелах опубліковано матеріали і документи антикорупційного розслідування з доказами того, що Гордієнко М.Г. був призначений Кабінетом Міністрів на посаду голови Держфінінспекції без проведення відповідної перевірки, передбаченої Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції». Джерело: <http://bastion.tv/thought/zamknute-kogursijne-kolo/>

⁵⁵ Нацкомісія, яка в Рейтингу доброчесності набрала «-1» бал, надає широкий перелік обов'язкових для отримання платних адміністративних послуг з ліцензування виробництва теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними та місцевими (розподільчими) тепловими мережами, постачання теплової енергії, централізованого водопостачання та водовідведення.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										+6	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру		ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))	ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)		Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹			
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)		Корупційні заходи	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації													
	Животовський Олександр Миколайович, голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації		+1					0					+1
	Гресько Володимир Петрович, член комісії		+1										
	Дзюба Сергій Вікторович, член комісії		+1										
	Лагошин Віктор Євгенович, член комісії		+1										
	Мазур Віктор Олексійович, член комісії		+1										
	Склярів Олександр Іванович, член комісії		+1										

№ з/п	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
	ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформації джерел)					
	Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг⁵⁶																	
				0												-1	
				0													-1
				0													
				0													
				0													

⁵⁶ Нацкомісія, що в Рейтингу доброчесності набрала «-1» бал, надає досить широкий перелік обов'язкових для отримання плагних послуг з ліцензування у сфері електроенергетики, функціонування нафтогазового комплексу, у сферах теплопостачання і централізованого водопостачання та водовідведення.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
	Тарасюк Валерій Володимирович, член комісії				0								
	Ткаченко Андрій Геннадійович, член комісії				0								
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку⁵⁷													
	Тевелев Дмитро Михайлович, голова Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку				0				-1			-1 ⁵⁸	-2
	Амелін Анатолій Ігорович, член комісії				0								
	Воропаєв Євген Юрійович, член комісії				0								
	Назарчук Михайло Ігорович, член комісії				0							-1 ⁵⁹	
	Мозговий Олег Миколайович, член комісії				0								

Петрашко Олексій Геннадійович, член комісії										0							
Тарасенко Олексій Олександрович, член комісії										0							
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг⁶⁰																	
Поляков Максим Анатолійович, Т. В. О. Голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг										+2					-1	+1	+2
Берлін Віктор Михайлович, член комісії										+2							
Бірюк Сергій Олексійович, екс-член комісії										+2							
																	+10

⁵⁷ Нацкомісія з цінних паперів та фондового ринку, яка в Рейтингу доброчесності набрала «0» балів, надає 12 різних видів адміністративних послуг у сфері регулювання ринку цінних паперів і фондового ринку. Комісія має розгалужену структуру (7 територіальних управлінь, які надають цілий перелік адміністративних послуг).

⁵⁸ У ЗМІ і на антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено інформація щодо ознак конфлікту інтересів у діяльності голови та членів НКЦПФР та їхні зв'язки з певними олігархічними бізнес-групами і комерційними структурами. Джерела: 1) <http://economics.unian.net/stockmarket/339523-glavou-gktsbfr-paznachen-tevelev.html>; 2) <http://www.corruption.net/index.php/novini/2033-status-zavazhae-lyustratsiji>; 3) http://blogs.pravda.com.ua/authors/eschenko/536bd42045a06/page_3/. Зазначимо, що НКЦПФР підпорядковується безпосередньо Президенту і підзвітна перед Верховною Радою. Тому на цей орган державної влади може вплинути тільки глава держави.

⁵⁹ На антикорупційних інтернет-ресурсах опубліковано матеріали про ознаки конфлікту інтересів і правопорушень у діяльності члена НКЦПФР Назарчука М.І. Джерела: 1) http://antikor.com.ua/articles/15724-za_skijski_prodav_krajinu_chlen_nktspr_mihajlo_nazarchuk; 2) <http://0432.in/item/9210-za-skilki-prodav-krajinu-chlen-nktspr-mihajlo-nazarchuk>

⁶⁰ Колишні члени Нацкомфінпослуг, які були включені до розрахунку і оцінки Рейтингу доброчесності, звільнені указами Президента у порядку процедури люстрації відповідно до Закону України «Про очищення влади».

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загрози корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))				ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)					
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		
	Литвин Андрій Володимирович, екс-член комісії	+2																
	Назаренко Юрій Миколайович, екс-член комісії	+2																
Центральні органи виконавчої влади зі спеціальним статусом																		
Антимонопольний комітет України																		
	Бараш Микола Якович, В. О. ГОЛОВИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО комітету	+2												+1			-2 ⁶¹ -2 ⁶²	+7 -1
	Дадиверін Валерій Георгійович, державний уповноважений комітету	+2																
	Мороз Світлана Михайлівна, державний уповноважений комітету	+2																
	Русинський Михайло Прокопович, державний уповноважений комітету	+2																

Шершун Сергій Миколайович, державний уповноважений комітету	+2																	
Державний комітет телебачення і радіомовлення України																		
Наливайко Олег Ігорович, голова Державного комітету телебачення і радіомовлення України	+2														+1			+3
Кравченко Дмитро Володимирович, заступник ГОЛОВИ	+2																	
																		+4

⁶¹ Незважаючи на фінансово-економічну кризу, Антимонопольний комітет України у квітні 2014 р. в результаті держзакупівель на 700 тис. грн збільшив витрати на обслуговування і охорону свого адміністративного будинку по вул. Урицького, 45, що може містити ознаки конфлікту інтересів у діяльності посадовців, що приймали схоже рішення. Оприлюднена також інформація про ознаки конфлікту інтересів при здійсненні державних закупівель та про бездіяльність окремих територіальних відділень АМКУ при проведенні перевірок законності проведення державних закупівель. У травні 2014 р. Генпрокуратура порушила справу проти АМКУ за блокування закупівлі бронешилетів. Джерела: 1) [http://nashigroshi.org/page/5/?s=-%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%82&cx=4&yu=8](http://nashigroshi.org/page/5/?s=-%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%82&cx=4&yu=8); 2) <http://antac.org.ua/case/na-volyni-militsiya-narulyaje-2-mln-na-pezakonnomu-tenderi/>; 3) http://ukr.lb.ua/news/2014/06/20/270540_genprokuratura_vozbudila_delo.html; 4) <http://portal.lviv.ua/news/2014/06/20/133600.html>

⁶² Антимонопольним комітетом не проводяться внутрішньовідомчі заходи із запобігання та протидії корупції. На офіційному веб-сайті АМКУ навіть відсутня тематична рубрика щодо протидії корупції, яка розміщена на інтернет-ресурсах переважної більшості органів виконавчої влади. Водночас у відкритих джерелах опубліковано матеріали з ознаками конфлікту інтересів у діяльності керівників окремих територіальних підрозділів Антимонопольного комітету. Так, голова Київського територіального відділення Антимонопольного комітету Толчин Станіслав Марксович, призначений на посаду в квітні 2013 р., отримує зарплату в 5-6 тис. грн, і при цьому їздить на дорогому автомобілі Maserati GranTurismo у версії кабриолет (вартість – від 1,5 млн грн). Громадські організації Львова звинувачували в корупції і вимагали відставки керівника Львівського обласного територіального відділення АМК Андрія Басараби. З огляду на високі ризики корупції у системі ФДМУ та масштабні суспільні втрати від їх прояву з Фонду державного майна при розрахунку ступеня його добросовісності знімається 2 бали. Джерела: 1) <http://korupciya.com/?p=10015>; 2) http://antikor.com.ua/articles/11863-glava_kievskogo_otsdelenija_antimonopoljnogo_komiteta_ukrainy_stanislav_tolchin_ezdit_na_avto_z_15_m; 3) <http://www.varianty.net/20483-aktyvisty-prosivat-prokuraturu-zainiatsiya-kerivnykom-amku-lvivshchyny-cherez-pidozry-v-koruptsi>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+3
Фонд державного майна України														
	Парфененко Дмитро Миколайович, в. о. Фонду державного майна України	+2											-1 ⁶³ -2 ⁶⁴	-1
	Миронюк Ігор Миколайович, заступник голови				0									
	Пількевич Віталій Людвікович, заступник голови	+2												
	Нікітін Юрій Валентинович, заступник голови	+2												
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації														
	Зверев Володимир Павлович, голова Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації				0									0
	Корнейко Олександр Васильович, перший заступник голови				0									

Запорожець Геннадій Борисович, заступник голови								0							
	Регіональний рівень виконавчої влади														
	Вінницька обласна державна адміністрація														
Олійник Анатолій Дмитрович, голова Вінницької ОДА	+2							0	+1						+9
Гижко Андрій Петрович, перший заступник голови	+2														+3
Івасюк Ігор Дмитрович, заступник голови	+2														
Бойко Валерій Олексійович, заступник голови	+2														

⁶³ У відкритих джерелах оприлюднено матеріали і документи, що демонструють ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності посадових осіб Фонду державного майна, зокрема про створення корупційної схеми монополізації послуг з оцінки майна, що призвело до значних втрат фізичних і юридичних осіб. Джерела: 1) <http://uto-lugansk.com.ua/zvernennya-iv-uto-do-prem-yer-ministra-a-p-yatsenyuk/>; 2) <http://pravda.if.ua/news-62180.html>

⁶⁴ Фонд держмайна не проводить внутрішньовідомчих заходів із запобігання і протидії корупції серед посадовців, що здійснюють діяльність з підвищеними корупційними ризиками, в результаті чого продовжують діяти корупційні схеми отримання неправомірних рентних вигод у системі цього органу влади. В жовтні 2014 р. Генеральною прокуратурою України разом зі співробітниками ГУ БКОЗ СБ України затримано начальника одного з управлінь Фонду державного майна, який, за попередньою змовою, отримав хабара у розмірі 80 тис. грн за прийняття позитивного рішення про продовження дії договору оренди державного майна одного з підприємств та внесення вказаного майнового комплексу до переліку об'єктів, які підлягають приватизації. Для запобігання подібним порушенням доцільно запровадити декларування доходів і витрат керівниками всіх ключових підрозділів ФДМУ та регіональних відділень. Керівництво ФДМУ відмовилося також підписати запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи. З огляду на високі ризики корупції у системі ФДМУ та масштабі суспільні втрати від їх прояву з Фонду державного майна при розрахунку ступеня доброчесності знімається 2 бали. Джерело: <http://tyzhden.ua/News/121864>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(0)	(-1)
Вінницька обласна державна адміністрація																	
	Олійник Анатолій Дмитрович, голова Вінницької ОДА	+2					0			+1							+3
	Гижко Андрій Петрович, перший заступник голови	+2															
	Івасюк Ігор Дмитрович, заступник голови	+2															
	Бойко Валерій Олексійович, заступник голови	+2															
Волинська обласна державна адміністрація																	
	Гунчик Володимир Петрович, голова Волинської ОДА				0												-1
	Кудрявцев Сергій Альбертович, перший заступник голови				0												
	Мишковець Світлана Євтихіївна, заступник голови				0												

Дніпропетровська обласна державна адміністрація							+1		
						0 ⁶⁵	-1	+1	-3 ⁶⁶
						+2			
						+2			

⁶⁵ Декларацію Коломойського І.В. розміщено у вигляді неактивного посилання («битого» файлу), у зв'язку із чим можна вважати, що її взагалі не оприлюднено відповідно до вимог статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції».

⁶⁶ Ігор Коломойський є одним з найбагатших бізнесменів олігархічного походження. У рейтингу Forbes-2014 він посідає 4 місце з об'ємом статків у 1,8 млрд дол. Так само значними статками і бізнес-інтересами відзначаються його заступники Корбан Г.О. і Філатов Б.А. Аналітичний огляд відомостей декларацій очільників Дніпропетровської ОДА здійснило видання «ЛИЦА» (<http://www.litsa.com.ua/show/a/17050>). У ЗМІ і на антикорупційних інтернет-ресурсах розміщено низку публікацій про ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності Коломойського І.В. на посаді голови Дніпропетровської ОДА, зокрема щодо отримання рентних вигод наближеними до нього комерційними структурами при державних закупівлях та доступі до інших суспільних ресурсів. При цьому керівництво Дніпропетровської ОДА відмовилось підписати запропоновану Декларацію доброчесності публічної особи, не надіславши навіть відповіді на офіційне звернення, чим порушило Закон України «Про звернення громадян». З огляду на масштаби суспільних витрат унаслідок існуючих конфліктів інтересів при розрахунку ступеня доброчесності з Дніпропетровської ОДА знято 3 бали.

Джерела:

- [1\) http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?vidkrito_kriminalne_provazdzhennya_za_vikachku_i_pererobku_nafiti_potuzhnostryami_kolomoyskogo_zmi&objectId=473882](http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?vidkrito_kriminalne_provazdzhennya_za_vikachku_i_pererobku_nafiti_potuzhnostryami_kolomoyskogo_zmi&objectId=473882); 2) http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?kolomoyskiy_vinen_ukrayini_15_milyarda_griven_lyashko&objectId=470029; 3) <http://nashigroshi.org/2014/10/21/kolomojskij-dast-ridnij-firmi-9-miljoniv-na-zahyst-dnipropetrovska/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/10/20/lyudy-kolomojskoho-yuvely-z-ukrnaty-2-milyardy-na-heoloho-tematichni-roboty/>; 5) http://gazeta.dt.ua/energy_market/yak-zlili-ukrnatu_.html; 6) <http://nashigroshi.org/2014/10/01/fondu-derzhmajna-ne-vdalosya-zabraty-yuvelirnyj-zavod-u-firmy-z-orbity-kolomojskoho/>; 7) <http://nashigroshi.org/2014/08/05/u-kolomojskoho-daly-ridnij-firmi-pruyativitsya-i-budivelnoho-inspektora-7-miljoniv-na-sportzal/>; 8) <http://nashigroshi.org/2014/09/09/upravlyaty-vidibranyumy-kombinatamy-bude-lyudyna-kolomojskoho/>; 9) <http://nashigroshi.org/2014/07/21/kolomojskij-cherez-sud-pochav-vykydaty-stavytyskoho-iz-naiperspektyvnishoho-ukrajinskoho-hazovoho-rodovyscha/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Корупція	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено		
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	0	
Донецька обласна державна адміністрація														
	Кіхтенко Олександр Тимофійович, голова Донецької ОДА				0								0	
	Кравцов Олександр Олександрович, перший заступник голови				0									
	Нечепорук Михайло Миколайович, заступник голови				0									
Житомирська обласна державна адміністрація														
	Машковський Сергій Олександрович, голова Житомирської ОДА		+1										-1	0
	Дмитренко Геннадій Васильович, перший заступник голови		+1											
	Поліщук В'ячеслав Іванович, заступник голови		+1											

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹				
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформації джерел)			
		Оприлюднено у сканованому вигляді	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(0)	(-1)	+1
Закарпатська обласна державна адміністрація																
	Губаль Василь Іванович, голова Закарпатської ОДА					0					-1					-1
	Рівіс Михайло Михайлович, заступник голови	+2														
Запорізька обласна державна адміністрація																
	Баранов Валерій Олексійович, голова Запорізької ОДА	+2									-1					+2
	Самардак Григорій Вікторович, перший заступник голови	+2														
Івано-Франківська обласна державна адміністрація																
	Гончарук Олег Романович, голова Івано-Франківської ОДА	+2								0					+1	+3
	Семко Володимир Богданович, перший заступник голови	+2														
	Адамович Сергій Васильович, заступник голови	+2														

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Корупція	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	-1
Київська обласна державна адміністрація													
	Шандра Володимир Миколайович, голова Київської ОДА	0							-1				-1
	Христюк Дмитро Вікторович, заступник голови	0											
	Корбан Олег Борисович, заступник голови	0											
													+11
Київська міська державна адміністрація													
	Кличко Віталій Володимирович, голова Київської міської державної адміністрації	+2								+1		-2 ⁶⁷	+1
	Резніков Олексій Юрійович, заступник міського голови – секретар Київської міської ради				0								
	Ніконов Ігор Володимирович, перший заступник голови	+2											
	Пантелеєв Петро Олександрович, заступник голови	+2											

	Радущий Михайло Борисович, заступник голови	+2																				
	Рябкін Павло Борисович, заступник голови	+2																				
	Старостенко Ганна Вікторівна, заступник голови	+2																				
Кіровоградська обласна державна адміністрація																						
	Кузьменко Сергій Анатолійович, голова Кіровоградської ОДА								0												0	
	Атаманчук Віта Вікторівна, заступник голови								0													
	Смаглюк Василь Віталійович, керівник апарату								0													

⁶⁷ У ЗМІ та на антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, які вказують на ознаки конфлікту в діяльності керівництва КМДА, зокрема, у сфері розподілу земельних ресурсів, кулуарних посадових призначень та забудови міської території (спроб прийняття нового Генплану Києва-2025 з метою, як вважають експерти, легалізації колишніх корупційних земельних оборудок). Джерела: 1) http://antikor.com.ua/articles/12217-viktor_gleba_genplan_kijeva_do_2025_roku_tse_afera_zajaku_vhe_treba_zapituvati_z_novogo_mera_to_jo; 2) http://news.liga.net/news/capital/3962871-mincult_raskritikoval_genplan_kieva_yurubka_500_ga_pod_vysotki.htm; 3) <http://nashigroshi.org/2014/11/26/donka-druha-poroshenka-pryvatyzuje-zemlyu-pid-budynkom-poryad-z-administratsijeyu-prezydenta-yakuj-vzhe-prodajetsya-za-3-miljony/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/11/20/kyjivrada-zbyrajetsya-viddaty-6-hektariv-na-lybidskij-prokladtsi-z-kurortnym-telefonom-bojka/>; 5) <http://nashigroshi.org/2014/11/26/kljchko-pryznachuyv-borotys-z-koruptsijeyu-cholovika-suddi-yaka-sadzhalo-aktyvistiv-evromajdanu-i-zakryla-spravu-proty-pukacha/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹													
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку)			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)												
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено		Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(0)	(-1)						
Львівська обласна державна адміністрація												+9													
	Турянський Юрій Іванович, т. в. о. голови Львівської обласної державної адміністрації	+2				+2 ⁶⁸								+1								-1 ⁷⁰	+3		
	Ситник Йосиф Степанович, перший заступник голови	+2																							
	Підлісний Юрій Теодорович, заступник голови	+2																							
	Харчук Володимир Миронович, заступник голови	+2																							
Миколаївська обласна державна адміністрація												+6													
	Меріков Вадим Іванович, голова Миколаївської ОДА	+2																							+2
	Романчук Микола Павлович, перший заступник голови	+2																							
	Янішевська Оксана Альбінівна, заступник голови	+2																							

Одеська обласна державна адміністрація										
										+3
Палиця Ігор Петрович, голова Одеської ОДА	+2									-3 ⁷¹
Кулаков Володимир Ілліч, заступник голови	+2								+1	
Калинчук Сергій Васильович, заступник голови	+2									

⁶⁸ Два бали за добросовісність нараховується Львівській ОДА з огляду на те, що її экс-голова Сех І.Г. (звільнена наприкінці серпня 2014 р.) підписала запропоновану їй Декларацію добросовісності публічної особи.

⁶⁹ Звернення Фондації «Відкрите суспільство» з пропозицією підписати запропоновану Декларацію добросовісності публічної особи було надіслано экс-голови Львівської ОДА Сех Ірині Григорівні, яка підписала таку Декларацію.

⁷⁰ У ЗМІ оприлюднено публікації про минулу службову діяльність Туринського Ю.І., які вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів. Так, з квітня 2010-го до серпня 2011-го він був радником голови правління НАК «Нафтогаз України». Посаду голови тоді обіймав Євген Бакулін, який в березні 2014 року був заарештований в рамках розслідування корупційних схем у газовій сфері. Завдані Бакуліним збитки державі оцінюють приблизно в \$4 млрд. Джерела: 1) http://ipress.ua/mainmedia/novogo_golovu_lvivskoi_oda_vidverto_nazuyayut_zlodiiem_79914.html; 2) http://antikor.com.ua/articles/13740-timchasovij_turjansjkij; 3) http://zaxid.net/news/showNews.do?vin_prodavay_kradene_vugillya&objectId=1318758

⁷¹ У ЗМІ опубліковано матеріали і незалежні розслідування, у яких присутні ознаки конфлікту інтересів Палиці І.П. в його службовій діяльності та у відомостях поданих ним декларації про доходи і витрати. Так, у 2011 році І. Палиця, згідно з даними його декларації, витратив у 12 разів більше, ніж заробив. У квітні 2010-го нардеп І. Палиця, будучи обраним від НУНС-«Наша Україна», голосував за ратифікацію Харківських угод (і відмовився голосувати за їх денонсацію у червні 2013-го), які заподіяли значних суспільних збитків і завдали удару по суверенітету нашої держави. І.Палиця був серед танебної групи депутатів-«тушок», які привели до влади уряд Азарова і посприяли в узурпації влади колишнім президентом Януковичем. І. Палиця голосував за мовний закон Ківалова-Колесніченка. Будучи народним депутатом, І.Палиця місяцями не з'являвся на роботу і не брав участі в роботі парламенту, проживаючи за кордоном. Враховуючи значні масштаби негативних наслідків від конфліктів у політичній і службовій діяльності Палиці І.П., з його рейтингу добросовісності знімається «-3» бали. Джерела: 1) <http://forbes.ua/news/1335432-nardep-palica-potratil-v-12-raz-bolshe-chem-zarabotal>; 2) <http://www.volynpost.com/articles/356-troianskij-kin-igoria-palyci>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(-1)	
Полтавська обласна державна адміністрація																	
	Бугайчук Віктор Михайлович, екс-голова Полтавської ОДА	+2					0				+1						+3
	Пругло Олег Євгенович, перший заступник голови	+2															
	Товстий Роман Іванович, заступник голови	+2															
	Чабановський Роман Олександрович, заступник голови	+2															
Рівненська обласна державна адміністрація																	
	Рибачок Сергій Леонідович, екс-голова Рівненської ОДА		+1				0										+1
	Приварський Юрій Юрійович, перший заступник голови		+1														
	Пустовіт Тарас Олександрович, заступник голови		+1														
	Савчук Олександр Іванович, заступник голови		+1														

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹										
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)									
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(+2)	(-1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	+6	
Сумська обласна державна адміністрація																						
	Чернявський Віктор Іванович, колишній в. о. голови Сумської ОДА	+2																+1			+2	
	Боршош Іван Семенович, т. в. о. голови Сумської ОДА	+2																				
	Крамченков Андрій Борисович, заступник голови	+2																				
Тернопільська обласна державна адміністрація																						
	Сиротюк Олег Мирославович, екс-голова Тернопільської ОДА	+2																+1				+2
	Крисак Іван Богданович, перший заступник голови	+2																				
	Бицюра Леонід Олексійович, заступник голови	+2																				
Харківська обласна державна адміністрація																						
	Балуца Ігор Миронович, голова Харківської ОДА				0																	-1

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹											
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)										
	Світлична Юлія Олександрівна, заступник голови	Оприлюднено у сканованому вигляді	(+2)	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	(+1)	Оприлюднено з порушенням термінів	(-1)	Декларацію взагалі не оприлюднено	(0)	Підписання Декларації	(+2)	Вжиття заходів з виконання Декларації	(+1)	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	(0)	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(-1)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(-1)	(0)	(-1)	-1	
Херсонська обласна державна адміністрація																							
	Путілов Андрій Станіславович, голова Херсонської ОДА							0														-1	
	Ключевський Володимир Іванович, керівник апарату ОДА							0															-1
Хмельницька обласна державна адміністрація																							
	Симчишин Олександр Сергійович, в. о. голови Хмельницької ОДА							0															-1
	Кальніченко Володимир Ілліч, заступник голови							0															-1
	Стебло Леся Василівна, заступник голови							0															-1
Черкаська обласна державна адміністрація																							
	Ткаченко Юрій Олегович, голова Черкаської ОДА							0															-1

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹												
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)											
		Оприлюднено у сканованому вигляді	(+2)	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	(+1)	Оприлюднено з порушенням термінів	(-1)	Декларацію взагалі не оприлюднено	(0)	Підписання Декларації	(+2)	Вжиття заходів з виконання Декларації	(+1)	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	(0)	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(-1)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(0)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	(-1)	+1		
		Коваль Віталій Володимирович, заступник ГОЛОВИ																					0	
		Чернівецька обласна державна адміністрація																						
		Ванзряк Роман Степанович, екс-голова Чернівецької ОДА		+1																				0
		Марчук Роман Миколайович, заступник ГОЛОВИ		+1																				
		Верига Олена Володимирівна, в. о. заступника ГОЛОВИ							0															
		Чернігівська обласна державна адміністрація																						
		Журман Сергій Миколайович, в. о. голови Чернігівської ОДА						0																-1
		Лубенцов Костянтин Володимирович, заступник ГОЛОВИ						0																-1

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)					
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Корупція	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(0)	(-1)

Органи місцевого самоврядування обласних міст 72

Вінницька міська рада																		
-1																		
	Моргунов Сергій Анатолійович, в. о. Вінницького міського голови, секретар Вінницької міської ради	0			0			0									-1 ⁷³	-1
	Корольчук Ігор Євгенович, заступник міського голови	0																
	Коровий Валерій Вікторович, заступник міського голови	0																
	Матусяк Сергій Володимирович, заступник міського голови	0																
	Рева Андрій Олексійович, заступник міського голови	0																
	Слишинський Володимир Іванович, заступник міського голови	0																
	Чорнолуцький Сергій Григорович, керуючий справами виконкому	0																

Луцька міська рада											-2		
Романюк Микола Ярославович, Луцький міський голова							0			-1		-1 ⁷⁴	-2
Кравчук Святослав Євгенович, перший заступник міського голови							0						
Соколовська Лариса Миколаївна, заступник міського голови							0						
Яковлев Тарас Володимирович, заступник міського голови							0						
Вербич Юрій Григорович, заступник міського голови – керуючий справами виконкому							0						
Григоренко Сергій Анатолійович, секретар Луцької міської ради							0						

⁷² Відповідно до ч. 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті відповідного органу місцевого самоврядування підлягають декларації міського голови і його заступників, керівника виконкому міської ради і його заступників, а також секретаря міської ради. Такі декларації мають бути оприлюднені протягом 30 днів з дня їх подання на строк не менше ніж один рік.

⁷³ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на конфлікт інтересів керівництва Вінницької міської ради при здійсненні закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashigroshi.org/2014/01/14/tsentr-protydiji-koruptsiji-ne-dav-vinnitskomu-rehionalu-tozruyatu-68-miljoniv-na-shkoli/>

⁷⁴ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів у службовій діяльності керівництва Луцької міської ради у сфері містобудування, зокрема ненарахування пайового внеску за будівництво ТРК поближеній комерційній структурі. З цього приводу прокуратурою було порушено кримінальну справу. Джерело: <http://nashigroshi.org/2014/09/11/meriya-popala-pid-kruminal-bo-ne-styahnula-z-erjemjejeva-rajovuj-vnesok-zabudivnytstvo-trts/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+15
	Куліченко Іван Іванович, Дніпропетровський міський голова	+2							-1	+1			-1 ⁷⁵	+1
	Медведчук Володимир Миколайович, перший заступник міського голови	+2												
	Шебанов Вадим Анатолійович, перший заступник міського голови	+2												
	Зайцева Ірина Георгіївна, заступник міського голови	+2												
	Лозенко Олена Валентинівна, заступник міського голови	+2												
	Рудяк Олександр Опанасович, заступник міського голови	+2												
	Романенко Максим Володимирович, секретар міської ради	+2												

№ з/п	ПБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності публічної особи та органу влади ¹										
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)									
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів		(+2)	(-1)	(+1)	(0)	(+3)	(0)	(-1)			
																					0	
Житомирська міська рада																						
	Отченко Микола Миколайович, керуючий справами виконкому																					0
	Цимбалюк Любова Володимирівна, в. о. Житомирського міського голови, секретар міської ради				0																	0
	Сухомлин Сергій Іванович, перший заступник міського голови				0																	
	Бочковський Олександр Миколайович, заступник міського голови				0																	
	Кругляк Едуард Борисович, заступник міського голови				0																	

⁷⁵ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів керівництва Дніпропетровської міської ради, зокрема у сфері закупівель за бюджетні кошти та орендних відносин. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2013/06/21/zabudkuvatist-miskrady-dozvolyla-hryhoryshyni-nastupni-pyat-rokiv-zekonomiyu-na-orendi/>; 2) <http://nashigroshi.org/2013/04/23/budivelnik-olimpijskoho-z-synom-rozhraly-88-miljoniv-na-budivnytstvo-zhytla-rozharmij-tsinii/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/11/29/syn-eks-dyrektora-oblavtodoru-otrymaje-19-miljoniv-na-miski-dorohy/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загрози корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)					
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(-1)	
	Демчик Євген Олександрович, заступник міського голови				0									(0)	(-1)			
	Кудряшов Петро Юрійович, керуючий справами виконкому				0													
Ужгородська міська рада																		
	Фленько Володимир Юрійович, заступник Ужгородського міського голови	+2									0				+1 ⁷⁶		-1 ⁷⁷	+2
	Шафарь Ярослав Васильович, заступник міського голови				0													
	Волосянський Олександр Павлович, керуючий справами виконкому	+2																
+6																		

⁷⁶ На офіційному веб-сайті Ужгородської міської ради створено спеціальну рубрику «Декларації про доходи», у якій оприлюднюються декларації посадовців місцевого самоврядування м. Ужгород.

⁷⁷ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів керівництва Ужгородської міської ради, зокрема у сфері приватизації комунального майна та закупівель за бюджетні кошти. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/08/06/partner-medvedchuka-zatsementuvav-pryvatzatsiyu-pamyatky-architektury-kuplenu-za-zanyzhenoyu-tsinoyu-foto/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/05/14/rehional-zaminuv-komunalnykiv-svojeyu-firmoyu-i-otrymav-14-miljonu-na-dohlyad-parkiv/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сумарне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
	Щадей Віктор Іванович, секретар міської ради	+2															+3
Запорізька міська рада																	
	Сін Олександр Ченсанович, Запорізький міський голова	+2															+1
	Свіркін Дмитро Олександрович, перший заступник міського голови				0												
	Гладченко Сергій Михайлович, заступник міського голови				0												
	Кузьмін Олександр Сергійович, заступник міського голови				0												
	Еделев Валерій Гаврилович, заступник міського голови				0												
	Малиш Валентина Іванівна, заступник міського голови				0												
	Таран Роман Олегович, секретар міської ради	+2															

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
	Бойко Зінаїда Михайлівна, керуючий справами виконкому	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	-1
	Івано-Франківська міська рада												
	Анушкевичус Віктор Андріосович, Івано-Франківський міський голова	0			0			0				-1	-1
	Фітель Зіновій Ігорович, перший заступник міського голови	0											
	Білик Богдан Іванович, заступник міського голови	0											
	Гайда Руслан Дмитрович, заступник міського голови	0											
	Верес Михайло Йосипович, заступник міського голови	0											
	Вітенко Микола Іванович, секретар міської ради	0											
	Лис Андрій Богданович, керуючий справами виконкому	0											

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹						
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)					
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено з порушенням термінів	Оприлюднено взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	(+2)		(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)
Кіровоградська міська рада																		
	Осетров Геннадій Іванович, заступник Кіровоградського міського голови			0													-1 ⁷⁹	0
	Васильченко Сергій Сергійович, заступник міського голови			0														
	Олійник Олексій Олексійович, заступник міського голови			0														
	Дрига Вадим Вікторович, заступник міського голови			0														
	Марковський Іван Іванович, секретар міської ради																	

⁷⁸ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів керівництва Івано-Франківської міської ради, зокрема щодо закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashigroshi.org/2014/09/17/firma-yaka-koruyujetsya-telefonom-firmy-yatsenyukivskoho-deputata-zakataje-v-dorohu-5-miljoniv/>

⁷⁹ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів керівництва Кіровоградської міської ради, зокрема у сфері земельних і орендних відносин. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/05/07/meriya-zarplaty-2-miljony-partneram-eks-zammera-za-svoji-trolejbusy-yaki-viddala-jim-v-orendu/>; 2) <http://nashigroshi.org/2013/10/07/ridnij-firmi-eks-deputativ-mozhut-zalyshyty-pezakonno-otrymanu-dilyanku-v-tsentri-kitovohrada/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹					
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)				
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
Луганська міська рада																	
	Кравченко Сергій Іванович, Луганський міський голова				0											-5 ⁸⁰	-6
	Пілаво Маноліс Васильович, перший заступник міського голови				0												
	Воротникова Марина Іванівна, заступник міського голови				0												
	Зухбая Заза Джугелович, заступник міського голови				0												
	Кузьменко Антоніна Григорівна, заступник міського голови				0												
	Філіпський Олександр Михайлович, секретар міської ради				0												
Львівська міська рада																	
	Садовий Андрій Іванович, міський голова Львова	+3 ⁸¹												+5 ⁸²		-1 ⁸³	+6
															+14		

	Синютка Олег Михайлович, перший заступник міського голови		+2																		
	Шевчук Володимир Сергійович, заступник міського голови		+2																		
	Литвинюк Марта Василівна, керуючий справами виконком		+2																		
	Павлюк Василь Михайлович, секретар Львівської міської ради		+2																		
Миколаївська міська рада																					
	Гранатуров Юрій Ісайович, міський голова Миколаєва									0											0
	Андрієнко Юрій Георгійович, перший заступник міського голови																				

⁸⁰ З 2005 р. Кравченко С.І. обіймав посаду голови Луганської міської організації Партії регіонів. Перебуваючи на посаді мера Луганська, Кравченко С.І. брав участь у сепаратистських мітингах, відкрито підтримував сепаратистів і співпрацював з так званою ЛНР. Кравченко С.І. також вимагав від директорів міських шкіл «надавати сприяння» організаторам так званого «референдуму» 11.05.2014 р. З огляду на масштабність суспільних втручань від конфлікту інтересів у службовій діяльності Кравченка С.І. з нього вираховується «-5» балів. Джерела: 1) http://antikor.com.ua/articles/15071-mer_luganska_sergej_kravchenko_idet_v_nardepu; 2) <http://rodbnoosti.ua/power/2014/08/18/989468.html>; 3) <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/09/30/7039335/>; 4) <http://blog.i.ua/user/5707078/1432257/>

⁸¹ На офіційному веб-порталі Львівської міської ради декларації міського голови Садового А.І. оприлюднено за останні 5 років.

⁸² У системі Львівської міської ради проводяться самостійні заходи із запобігання і протидії корупції, зокрема, суттєво розширено коло суб'єктів декларування. В окремій спеціальній рубриці «Декларації» оприлюднено декларації за два останніх роки 51-го посадовця Львівської міської ради: від міського голови, його заступників, секретаря міськради, керуючого справами виконкому – до керівників основних структурних підрозділів і голів районних адміністрацій міської ради. Таку практику можна вважати абсолютним національним рекордом доброчесності й відкритості муніципальної влади у декларуванні доходів і витрат та необхідно ставити за приклад для наслідування іншими органами місцевого самоврядування.

⁸³ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів посадових осіб Львівської міської ради, зокрема у сфері закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashigroshi.org/2013/12/12/prokuratura-hoche-skasuvaty-tender-na-47-miljoniv-yakuj-vyhraly-partneru-donku-eks-holovnoho-komunalnuka/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)								Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹			
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи							
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)				
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
	Гайдаржи Валентин Васильович, заступник міського голови				0								
	Бондаренко Валентина Іванівна, заступник міського голови				0								
	Сапожнікова Маргарита Олександрівна, заступник міського голови				0								
	Бичковська Інна Іванівна, керуючий справами виконкому				0								
Одеська міська рада													
	Труханов Геннадій Леонідович, Одеський міський голова	+2								+1 ⁸⁴		-1 ⁸⁵	+13
													+1

⁸⁴ Одеську міську владу можна вважати одним із небагатьох взірцевих прикладів декларування доходів і витрат посадовцями органів місцевого самоврядування. Декларації розміщено у сканованому вигляді та в чітко організованому порядку під біографіями кожного із посадовців Одеської міської влади, що полегшує доступ до відомостей оприлюднених декларацій.

⁸⁵ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів у діяльності Труханова Г.Л., зокрема щодо сприяння при здійсненні держзакупівель у реалізації інтересів найбільших комерційних структур. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/11/28/pivmilyarda-na-dorohu-odeschny-podilyly-virmeny-otochennya-truhanova-ta-inshi/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/11/23/lyudy-truhanova-rozdilyly-43-miljony-na-dorohy-v-odesi/>; 3) <http://nashigroshi.org/2014/09/30/truhanov-dodav-sobi-7-miljoniv-na-kanalizatsiyu-v-kerovanij-nym-odesi/>; 4) <http://nashigroshi.org/2014/09/05/lyudy-truhanova-rozihraly-z-synom-rehionala-16-miljoniv-na-remont-dorohy/>; 5) <http://nashigroshi.org/2014/08/04/meriya-odesy-dala-ridnij-firmi-menedzhera-mera-odesy-3-miljony-na-vulytsi/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹				
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)			
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+3)	(0)	(-1)	(0)	(-1)		
	Орловський Анатолій Йосипович, перший заступник міського голови	+2														
	Янчук Олександр Борисович, заступник міського голови	+2														
	Шандрик В'ячеслав Іванович, заступник міського голови	+2														
	Цвирицько Зінаїда Миколаївна, заступник міського голови	+2														
	Бриндак Олег Борисович, секретар міської ради	+2														
	Онищенко Олена Семенівна, керуючий справами виконкому	+2														
Полтавська міська рада																
	Мамай Олександр Федорович, Полтавський міський голова				0							-1				-1
	Стеценко В'ячеслав Васильович, перший заступник міського голови				0											

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи			ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))				ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів		(0)	(-1)
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)		(+3)	(0)	(-1)	
	Борисенко Ольга Петрівна, заступник міського голови				0									
	Кропивка Юрій Іванович, заступник міського голови				0									
	Левченко Юрій Анатолійович, заступник міського голови – керуючий справи виконкому				0									
	Порохня Світлана Казимирівна, заступник міського голови				0									
	Деркач Оксана Антонівна, секретар міської ради				0									
Рівненська міська рада														
	Хомко Володимир Євгенович, міський голова міста Рівне	+3 ⁸⁶						0					-1 ⁸⁷	+2

⁸⁶ Декларації міського голови Хомка В.Є. оприлюднено у сканованому вигляді за 3 останні роки (2013-2011 рр).

⁸⁷ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на можливі ознаки конфлікту інтересів посадових осіб Рівненської міської ради, зокрема у сфері закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashigroshi.org/2013/08/29/svobodivets-z-batkom-otrymaly-18-miljoniv-na-dorohy/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
	Хмилецький Олексій Віталійович, заступник міського голови				0 ⁸⁸								
	Васильчук Сергій Миколайович, заступник міського голови				0								
	Кульчинська Галина Григорівна, заступник міського голови				0								
	Філін Андрій Олександрович, заступник міського голови				0								
	Грещук Андрій Васильович, секретар міської ради				0								
	Середюк Петро Леонтійович, керуючий справами виконкому				0								

⁸⁸ На офіційному веб-сайті Рівненської міської ради в рубриці «Запобігання проявам корупції» є посилання на декларації, але воно неактивне і не містить жодних документів.

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										+10	
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)		Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)	
Сумська міська рада													
	Лисенко Олександр Миколайович, міський голова міста Суми	+2							-1	+1			+2
	Войченко Володимир Володимирович, перший заступник міського голови	+2											
	Волонтирець Віктор Мефодійович, заступник міського голови, керуючий справами виконавчого комітету	+2 ⁸⁹											
	Бортнік Іван Васильович, заступник міського голови	+2											
	Пак Степан Якович, заступник міського голови	+2											
	Гончаренко Тетяна Петрівна, секретар міської ради				0								

⁸⁹ Декларації заступника міського голови Сум Волонтирця В.М. оприлюднено в сканованому вигляді за 3 останніх роки (2013-2011 рр.).

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹				
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформації джерел)			
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)
Тернопільська міська рада																
	Надал Сергій Віталійович, Тернопільський міський голова				0 ⁹⁰				-1							-1
	Смик Олександр Іванович, заступник міського голови				0											
	Камінський Володимир Володимирович, заступник міського голови				0											
	Остапчук Вікторія Олександрівна, заступник міського голови				0											
	Стемковський Владислав Володимирович, заступник міського голови				0											

⁹⁰ На офіційному веб-сайті Тернопільської міської ради навіть відсутня рубрика «Запобігання і протидія корупції», яка є традиційною для інтернет-ресурсів органів влади.

⁹¹ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів посадових осіб керівництва Тернопільської міської ради, зокрема у сфері закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashgroshi.org/2014/05/21/ridna-firma-batka-svobodivtva-za-dva-roku-osvojit-150-miljoniv-na-dorohah/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибіркові відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів	
	Турський Ігор Володимирович, секретар міської ради	(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+13
Харківська міська рада ⁹²														
	Кернес Геннадій Адольфович, міський голова Харкова	+3 ⁹³							-1	+1			-3 ⁹⁴ -5 ⁹⁵	-5
	Парамонов Андрій Олександрович, перший заступник міського голови	+2												
	Горбунова-Рубан Світлана Олександрівна, заступник міського голови	+2												
	Овиннікова Тетяна Іванівна, заступник міського голови	+2												
	Таукешева Тетяна Дмитрівна, заступник міського голови	+2												
	Терехов Ігор Олександрович, заступник міського голови	+2												
	Фатєв Михайло Іванович, заступник міського голови	+2												

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Вжиття самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів			
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		
	Пастух Ігор Олександрович, перший заступник міського голови				0									
	Іванушкін Віктор В'ячеславович, заступник міського голови				0									
	Червко Сергій Миколайович, заступник міського голови				0									
	Трибух Інна Петрівна, заступник міського голови				0									
Хмельницька міська рада													-2	
	Чернилевський Костянтин Іванович, в. о. Хмельницького міського голови, секретар міської ради				0								-1 ⁹⁷	-2
	Вінніков Олександр Федорович, перший заступник міського голови				0									

Давиденко Григорій Михайлович, заступник міського голови								0												
Нестерук Анатолій Макарович, заступник міського голови								0												
Червченко Людмила Петрівна, керуюча справами виконкому								0												
Черкаська міська рада																				
Одарич Сергій Олегович, міський голова Черкас													0					+2 ⁹⁸		
Безубенко Віктор Анатолійович, перший заступник міського голови																		+2		
Ромашов Володимир Анатолійович, заступник міського голови																		+2		
Білоусов Віктор Федорович, секретар міської ради																		+2		
																				+9
																				-1 ¹⁰⁰
																				+3

⁹⁷ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів посадових осіб Хмельницької міської ради, зокрема у сфері закупівель за бюджетні кошти. Джерело: <http://nashigroshi.org/2013/04/16/meriya-rozschedrylasya-dyuzhyni-chynovnykiv-na-taksi-ro-100-tysyach-kozhnomu/>

⁹⁸ Декларації Одарича С.О. оприлюднено в сканованому вигляді за 2013-2012 рр.

⁹⁹ Декларації посадовців Черкаської міської ради оприлюднені на офіційному веб-сайті в спеціальній рубриці «Декларації про доходи» за два останніх роки (2013-2012 рр.).

¹⁰⁰ На антикорупційних ресурсах оприлюднено матеріали розслідувань, які вказують на конфлікти інтересів у діяльності Одарича С.О. Зокрема, є непоодинокі випадки виділення в рамках держзакупівель бюджетних коштів комерційним структурам, наближеним до осіб із оточення міського голови Черкас. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2014/09/18/lyudy-odarycha-vzlyaly-4-miljony-na-dorohy/>; 2) <http://nashigroshi.org/2014/05/13/zavodu-za-yakuj-vouyut-soratnyku-odarycha-i-olijnuka-dodaly-6-miljoniv-na-kanalizatsiyu/>; 3) <http://nashigroshi.org/2011/10/27/v-cherkasah-kupuly-plastykovi-urny-na-pivmilijona-dorozhche-nizh-vony-koshchuyut-v-kyjevi/>; 4) <http://nashigroshi.org/2013/02/18/miskrada-dala-3-3-miljony-na-perevezennya-likariv-pryvattij-firmi-dyrektora-komunalnoho-cherkasy-medtransu/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹		
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів під час здійснення службових повноважень (із зазначенням інформ. джерел)	
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)			Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомих фактів конфлікту інтересів	
		(+2)	(+1)	(-1)	(0)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(+3)	(0)	(-1)		+1
Чернівецька міська рада														
	Каспрук Олексій Павлович, Чернівецький міський голова	+2							-1					+1
	Паскар Олександр Євгенович, заступник міського голови				0									
	Леонтій Георгій Георгійович, заступник міського голови				0									
	Порчук Марія Дмитрівна, заступник міського голови				0									
	Кушнірик Ярослав Денисович, секретар міської ради				0									
Чернівецька міська рада														
	Соколов Олександр Володимирович, Чернівецький міський голова				0				-1					-2

¹⁰¹ На антикорупційних інтернет-ресурсах оприлюднено матеріали, що вказують на ознаки конфлікту інтересів керівництва і посадових осіб Чернівецької міської ради, зокрема, щодо отримання мером Чернівова Соколовим О.В. у безоплатне користування автомобіля Toyota Camry від комерційної структури в обмін на ненарахування пайового внеску забудовнику та у сфері закупівель за бюджетні кошти. Джерела: 1) <http://nashigroshi.org/2013/01/14/ohorona-meri-vichnyj-vohon-zelen-dorohy-i-fontany-obijdutsya-tsoho-roku-v-20-miljoniv/>; 2) <http://nashigroshi.org/2012/06/22/meriya-kupyla-ofis-za-pivtora-miljony/>; 3) <http://nashigroshi.org/2013/02/21/chernihivskomu-meru-daly-zadurno-touota-samru-vid-choho-postrazhdav-miskyj-byudzhet/>

№ з/п	ПІБ/посада	Система бального оцінювання доброчесності публічного службовця (Індикатори доброчесності, ІД / кількість балів)										Сукупне значення отриманих балів/ступінь доброчесності особи та органу влади ¹										
		ІД-1: Стан оприлюднення декларації про доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру				ІД-2: Стан реагування на офіційне звернення щодо підписання запропонованої Декларації доброчесності публічної особи				ІД-3: Життя самостійних (внутрішньо-відомчих) заходів із запобігання та протидії корупції (забезпечення виконання встановленого порядку декларування (+1), розширення переліку декларантів, чітка ідентифікація загроз корупції за видами діяльності та підрозділами тощо (+2, +3))			ІД-4: Наявність ознак або публічно відомих фактів конфлікту інтересів повноважень (із зазначенням інформ. джерел)									
		Оприлюднено у сканованому вигляді	Оприлюднено вибірково відомості з декларації	Оприлюднено з порушенням термінів	Декларацію взагалі не оприлюднено	Підписання Декларації	Вжиття заходів з виконання Декларації	Надання формальної «відписки» з відмовою у підписанні Декларації	Ігнорування офіційним зверненням (порушення законодавства)	Ознак або публічно відомих фактів конфлікту не виявлено	Виявлено ознаки або публічно відомі факти конфлікту інтересів		(+2)	(+1)	(+2)	(+1)	(0)	(-1)	(0)	(-1)		
	Миргородський Микола Миколайович, перший заступник міського голови				0																	
	Віхров Станіслав Григорович, заступник міського голови – керуючий справами виконкому	+2		-1 ¹⁰²																		
	Бережний Віктор Миколайович, заступник міського голови	+2		-1																		
	Бистров Віктор Едуардович, заступник міського голови	+2		-1																		
	Кривенко Володимир Григорович, заступник міського голови	+2		-1																		
	Кухар Владислав Валерійович, секретар міської ради				0																	

¹⁰² Декларації 4-х заступників Чернігівського міського голови оприлюднено в рубриці «Новини», що суттєво ускладнює їх пошук і доступ до задекларованих відомостей.

Декларація №1



ДЕКЛАРАЦІЯ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ОСОБИ

ДЕКЛАРАЦІЯ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ОСОБИ

ДЕКЛАРАЦІЯ ґрунтується на принципах відкритості, прозорості, підзвітності публічних осіб перед суспільством, верховенства права, пріоритетності запобіжних заходів, участі громадськості у заходах щодо запобігання і протидії корупції, забезпечення відновлення порушених прав і законних інтересів, відшкодування збитків, шкоди, завданої корупційними правопорушеннями.

Визначаючи необхідність:

- сприяти доброчесності, попередженню та протидії конфлікту інтересів та пов'язаних із цим корупційних ризиків у діяльності політиків, державних службовців та посадовців органів місцевого самоврядування;
- впровадження в Україні міжнародних принципів, норм та стандартів регулювання конфлікту інтересів у діяльності публічних службовців та визначення відповідальності за недоброчесність;

прагнути покращити виявлення та реагування органів влади на факти конфлікту інтересів та недоброчесну поведінку публічної особи;

усвідомлюючи важливість:

- інформування виборців про фінансування виборчих фондів та політичних партій;
- прийняття рішень публічними особами виключно в інтересах громад та держави із виключенням можливості отримання фінансової чи будь-якої іншої вигоди для себе, своїх сімей чи друзів;
- вживання додаткових заходів щодо контролю за діяльністю посадовців, які працюють у зоні високих корупційних ризиків, та співпрацювати з громадськістю щодо проведення громадських розслідувань, аналізу та вдосконалення політики з урегулювання конфліктів.

Я, кандидат на пост Президента України, публічно засвідчую про свою готовність

- до відкритості, підзвітності та прозорості;
- до виявлення, управління та врегулювання ситуацій конфлікту інтересів, які можуть створювати ризик для доброчесності організацій та окремих осіб;
- беру на себе такі зобов'язання:

1. Оприлюднити інформацію про тих, хто фінансує мою виборчу кампанію, а саме: надати інформацію про назви фізичних та юридичних осіб, які зробили пожертвування до виборчого фонду та оплатили заставу.

2. Оприлюднити інформацію про назви фізичних та юридичних осіб, які одержували кошти з мого виборчого фонду із зазначенням сум та призначення платежу.

Інформацію згідно з п.1. та п.2. зобов'язуюсь надати по факту надання відповідного фінансового звіту до Центральної виборчої комісії.

3. Надати вичерпні та оперативні (протягом не більше як 5 календарних днів для запиту та 10 календарних днів для звернення) відповіді щодо виявлених фактів конфлікту інтересів при підготовці, прийнятті та реалізації політичних рішень (нормативно-правових актів), що пов'язані з інтересами моєї соціальної мережі.

Дата _____

_____ ПІБ

_____ підпис



Декларація №2



ДЕКЛАРАЦІЯ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ОСОБИ

ДЕКЛАРАЦІЯ ДОБРОЧЕСНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ОСОБИ

ДЕКЛАРАЦІЯ ґрунтується на принципах відкритості, прозорості, підзвітності публічних осіб перед суспільством, верховенства права, пріоритетності запобіжних заходів, участі громадськості у заходах щодо запобігання і протидії корупції, забезпечення відновлення порушених прав і законних інтересів, відшкодування збитків, шкоди, завданої корупційними правопорушеннями.

Визнаючи необхідність:

- сприяти доброчесності, попередженню та протидії конфлікту інтересів та пов'язаних із цим корупційних ризиків у діяльності політиків, державних службовців та посадовців органів місцевого самоврядування;
- впровадження в Україні міжнародних принципів, норм та стандартів регулювання конфлікту інтересів у діяльності публічних службовців та визначення відповідальності за недоброчесність;

прагнуть покращити виявлення та реагування органів влади на факти конфлікту інтересів та недоброчесну поведінку публічної особи;

усвідомлюючи важливість:

- прийняття рішень публічними особами виключно в інтересах громад та держави із виключенням можливості отримання фінансової чи будь-якої іншої вигоди для себе, своєї сімей чи друзів;
- вживання додаткових заходів щодо контролю за діяльністю посадовців, які працюють у зоні високих корупційних ризиків, та співпрацювати з громадськістю щодо проведення громадських розслідувань, аналізу та вдосконалення політики з урегулювання конфліктів.

Я публічно засвідчую про свою готовність

- **до відкритості, підзвітності та прозорості;**
- **до виявлення, управління та врегулювання ситуацій конфлікту інтересів, які можуть створювати ризик для доброчесності** організацій та окремих осіб;
- **беру на себе такі зобов'язання:**

1. Оприлюднити на веб-сторінці органу влади декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік (власні та заступників) та посадових осіб, які займають керівні посади і працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції, а також надати вичерпні та оперативні (протягом не більше як 5 календарних днів для запиту та 10 календарних днів для звернення) пояснення на відповідні запити чи звернення щодо виявлених фактів або ознак конфлікту інтересів або суперечностей між задекларованими доходами та ринковою (фактичною) вартістю виявленої власності та активів, які прямо чи опосередковано належать публічній особі чи членам її соціальної мережі, а також при підготовці, прийнятті та реалізації управлінських рішень (нормативно-правових актів), що можуть кваліфікуватися як такі, що пов'язані із інтересами соціальних мереж публічних осіб;

2. Провести протягом 1-го кварталу з часу підписання Декларації додаткові внутрішньовідомчі перевірки стану попередження та протидії корупційними ризикам, зокрема конфлікту інтересів, серед посадових осіб, які працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції на основі оцінки:

- відповідності зазначених даних в деклараціях реальним доходам та витратам;
- існуючих нормативно-правових актів та їх проектів на предмет пов'язаності публічних осіб та реальних вигодотримувачів.

3. Вжити належних заходів реагування за результатами перевірок щодо виявлених фактів та ризиків конфлікту інтересів.

Дата _____

Посада _____

підпис _____

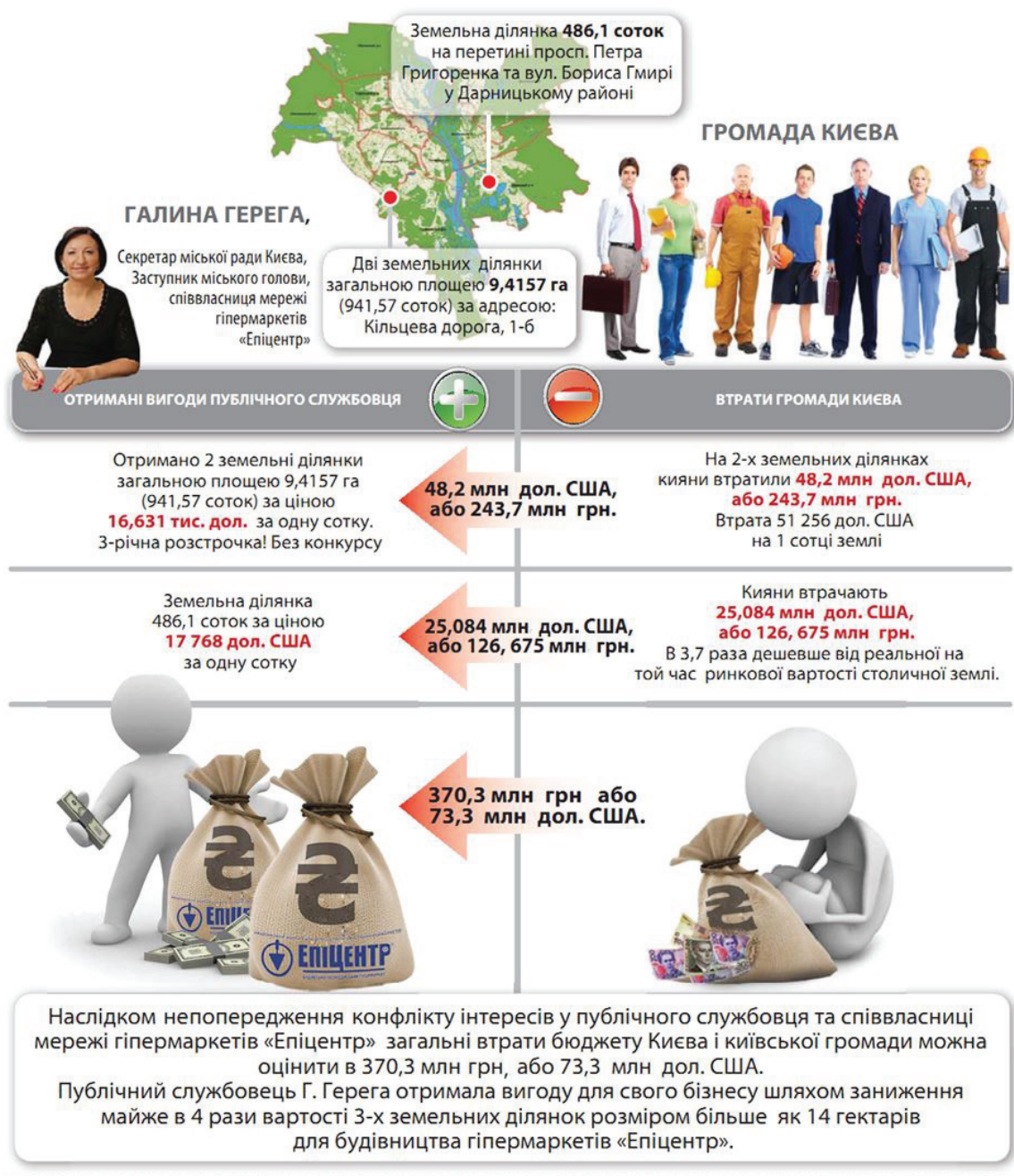
ПІБ _____



ДОДАТОК 3

Типовий портрет отримання приватної вигоди через непопередження конфлікту інтересів у діяльності публічної посадової особи Галини Гереги (секретаря міської ради Києва, заступника міського голови Києва)

370,3 млн грн або 73,3 млн дол. США, – оцінка витрат, яких зазнав бюджет Києва внаслідок непопередження ознак конфлікту інтересів у діяльності публічного службовця Галини Гереги



ДОДАТОК 4

ПРЕЗЕНТАЦІЯ ГРОМАДСЬКОЇ КАМПАНІЇ
«ЗА ДОБРОЧЕСНІСТЬ ПУБЛІЧНИХ ОСІБ»

КАМПАНІЯ "ЗА ДОБРОЧЕСНІСТЬ ПУБЛІЧНИХ ОСІБ"

КАМПАНІЯ «ЗА ДОБРОЧЕСНІСТЬ ПУБЛІЧНИХ ОСІБ»

МАЄШ ПРАВО ЗНАТИ
За доброчесність публічних осіб

ЩО НЕ ЗНАЮТЬ ГРОМАДЯНИ?

- Звідки у політиків гроші
- В чій інтересах пишуть і приймають закони
- Реальних доходів публічних осіб

ЩО ОТРИМАЄ ГРОМАДСЬКІСТЬ?

Інформація:

- про спонсорів політиків
- про доходи політиків та політичних сил
- про реальні доходи публічних осіб
- про пов'язаних осіб
- про факти та ознаки конфлікту інтересів

Можливість:

- підвищити вплив на публічних осіб
- кращого розслідування конфлікту інтересів та суперечностей при декларуванні доходів
- «м'якої» люстрації публічних осіб

ЩО ОЧІКУЄМО?

- Підписання Декларації для політиків, які йдуть на вибори, до 7 травня 2014 року.
- Підписання Декларації для публічних осіб, що є публічними службовцями та посадовцями органів місцевого самоврядування, до 12 травня 2014 року.

ЩО МИ ПРОПОНУЄМО?

- Добровільно проінформувати виборців про їх спонсорів (хто фінансує їх вибори) та хто отримує кошти із виборчих фондів
- Декларування доходів та конфлікту інтересів:
 - Політикам та урядовцям оприлюднити декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік на веб-сайтах органів влади
 - Посадовим особам, які працюють у сферах де існує високий ризик прояву корупції, оприлюднити власні декларації та провести внутрішньовідомчі перевірки щодо фактів та ознак конфлікту інтересів
- Сприяти розслідуванням громадськістю фактів конфлікту інтересів та не належного декларування доходів

ЯК ПРИХОВУЄТЬСЯ ІНФОРМАЦІЯ?

- Політики часто приймають закони для спонсорів, а не виборців
- Задекларовані доходи політиків та службовців не відповідають реальним
- Частими є ситуації конфлікту інтересів та приховання доходів через посередників та пов'язаних осіб

ДО КОГО МИ ЗВЕРТАЄМОСЯ?

- До політиків, державних службовців та посадовців органів місцевого самоврядування:
- Кандидатів в Президенти України
- Кандидатів в мери Києва
- Керівників партій, що висувують кандидатів до міськради Києва
- Мажоритарників, які висувуються до міськради Києва
- Міністрів, голів комітетів та керівників фракцій у парламенті
- Голів обласних державних адміністрацій (ОДА)
- Міських голів обласних центрів України

ЩО ОТРИМАЮТЬ ПУБЛІЧНІ ОСОБИ?

- Підвищення довіри до їх обіцянок щодо боротьби із корупцією (боротьбу зі злом треба починати із себе)
- Попередження фактів конфлікту інтересів та приховання доходів
- Можливість провести «м'яку» люстрацію та полатати корупційні схеми

Презентувати результати буде повідомлено на сайті Фондації «Відкрите суспільство» www.ostf.org.ua
Будемо інформувати шляхом проведення публічних заходів:

- про підписантів та тих, хто відмовився підписати
- про стан виконання підписантами взятих зобов'язань

Результатом стане Рейтинг доброчесності публічних осіб та пропозиції щодо змін до чинного законодавства



За підтримки
Міжнародного
фонду
«Відродження»
www.irf.ua



www.ostf.org.ua
info@ostf.org.ua
044 425 7709
050 382 4661
067 505 8404

ДОДАТОК 5

Інформація про конкурс журналістських матеріалів, які висвітлюють тематику конфлікту інтересів у діяльності публічних посадовців центральних і місцевих органів державної влади та місцевого самоврядування

КОНКУРС

журналістських матеріалів, які висвітлюють тематику конфлікту інтересів у діяльності публічних посадовців центральних і місцевих органів державної влади та місцевого самоврядування



КОНФЛІКТ ІНТЕРЕСІВ У ПУБЛІЧНИХ ПОСАДОВЦІВ У ФОКУСІ РОЗСЛІДУВАННЯ ЖУРНАЛІСТІВ ТА ГРОМАДСЬКИХ АКТИВІСТІВ

Фундація «Відкрите суспільство» за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» проводить Всеукраїнський конкурс журналістських матеріалів, які висвітлюють тематику конфлікту інтересів у діяльності публічних посадовців центральних і місцевих органів державної влади та місцевого самоврядування.

Довідка: Конфлікт інтересів на державній службі виникає внаслідок існування можливостей для зловживання владою через домінування особистого інтересу над суспільним. Конфлікт між інтересами державного посадовця як приватної особи-громадянина та його обов'язком як державної посадової особи впливає або може впливати на безсторонність та об'єктивність виконання ним службових обов'язків.

Під **особистим інтересом** державного службовця маються на увазі будь-які переваги для нього, його сім'ї, близьких родичів, друзів або особи чи організації, з якими він мав бізнесові чи політичні відносини.

Урегулювання конфлікту інтересів — це найважливіша складова політичного, адміністративного та правового контексту державного управління країни та антикорупційної політики держави.

Під терміном «**публічні посадовці**» маються на увазі «особи, що виконують публічні функції», «особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

Для підвищення інтересу до розслідувальної журналістики та висвітлення теми конфлікту інтересів у публічному секторі у засобах масової інформації **Фундація «Відкрите суспільство»** проводить **Всеукраїнський конкурс журналістських матеріалів**, які висвітлюють тематику конфлікту інтересів у центральних і регіональних (місцевих) органах державної влади та місцевого самоврядування. Такий конкурс проводиться вперше і має на меті привернути увагу журналістської спільноти, суспільства та органів влади до природи та масштабів проблеми конфлікту інтересів у публічному секторі в Україні.

На конкурс приймаються газетні публікації, радіо та телевізійні матеріали, інтернет-публікації, які вийшли в центральних та регіональних ЗМІ за період від 15.06.2013 до 15.06.2014.

ЗА ПІДСУМКАМИ КОНКУРСУ БУДУТЬ ПРИСУДЖЕНІ ТРИ ПРЕМІЇ:

- за 1-ше місце – 5000 грн
- за 2-ге місце – 1000 грн
- за 3-тє місце – 500 грн

Розмір заохочувальних премій буде визначено додатково.

Роботи будуть оцінюватись журі, до якого увійдуть представники ГО «Фундація «Відкрите суспільство» та авторитетні експерти й журналісти, що займаються антикорупційною тематикою.

Якщо ви бажаєте взяти участь у конкурсі, будь ласка, ознайомтесь з Положенням Конкурсу та заповніть Заявку на участь, надіславши її (з позначкою «РЕЄСТРАЦІЯ НА КОНКУРС ЖУРНАЛІСТСЬКИХ МАТЕРІАЛІВ») на поштову адресу: вул. Братська, 6, оф. 402, Київ, 04070, електронну адресу: info@osf.org.ua

ЗАЯВКА НА УЧАСТЬ У КОНКУРСІ.

Додаткові запитання ви можете поставити, зателефонувавши за номером: 044-425-7709, або надіслати електронною поштою: info@osf.org.ua

Термін прийому заявок на конкурс – до 15 червня 2014 року.

Результати конкурсу будуть оголошені після 01 липня 2014 року.

ДОКУМЕНТИ ДО КОНКУРСУ (ДЛЯ ЗАВАНТАЖЕННЯ)

- Оголошення
- Положення
- Заявка на участь у конкурсі

ФОРМА-БЛАНК ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ:

- Контроль, моніторинг та експертиза
- Розслідування

ДОДАТОК 6

Нормативно-правове регулювання питань декларування доходів публічних посадових осіб та конфлікту інтересів

В межах дослідження до уваги бралося нормативно-правове регулювання питань декларування доходів публічних посадових осіб та конфлікту інтересів, що зазначене у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 № 3206-VI, Законі України № 2837 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» від 14.05.2013 р., Законі України «Про державну службу», «Про правила етичної поведінки», Національній антикорупційній стратегії на 2011-2015 роки (ухвалена Указом Президента України від 21 жовтня 2011 р. № 1001/2011); Постанові Кабінету Міністрів України від 28.11.2011 р. № 1240 «Про затвердження Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011-2015 роки»; наказі Головного управління державної служби від 4.08.2010 р., офіційному роз'ясненні Міністерства юстиції від 12.04.2011 р. «Корупційні ризики в діяльності державних службовців», тощо.

Суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення є:

1) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:

а) Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем'єр-міністр України, Перший віце-прем'єр-міністр України, віце-прем'єр-міністри України, міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники, Голова Служби безпеки України, Генеральний прокурор України, Голова Національного банку України, Голова Рахункової палати, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим;

б) народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутати місцевих рад;

в) державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування;

г) військові посадові особи Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів військових формувань, крім військовослужбовців строкової військової служби;

г) судді Конституційного Суду України, інші професійні судді, Голова, члени, дисциплінарні інспектори Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, службові особи секретаріату цієї Комісії, Голова, заступник Голови, секретарі секцій Вищої ради юстиції, а також інші члени Вищої ради юстиції, народні засідателі і присяжні (під час виконання ними цих функцій);

д) особи рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ, державної кримінально-виконавчої служби, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту;

е) посадові та службові особи органів прокуратури, Служби безпеки України, дипломатичної служби, доходів і зборів;

є) члени Центральної виборчої комісії; ж) посадові та службові особи інших державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим;

2) особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:

а) посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені в пункті 1 частини першої цієї статті;

б) особи, які не є державними службовцями, посадовими особами місцевого самоврядування, але надають публічні послуги (аудитори, нотаріуси, оцінювачі, а також експерти, арбітражні керуючі, незалежні посередники, члени трудового арбітражу, третейські судді під час виконання ними цих функцій, інші особи в установлених законом випадках);

в) посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, в тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також іноземні третейські судді, особи, які уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативно-му до судового;

г) посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів;

3) особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, відповідно до закону;

4) посадові особи та працівники юридичних осіб - у разі одержання ними неправомірної вигоди, або одержання від них особами, зазначеними у пунктах 1 і 2 частини першої цієї статті, або за участю цих осіб іншими особами неправомірної вигоди;

5) фізичні особи - у разі одержання від них особами, зазначеними у пунктах 1-4 частини першої цієї статті, або за участю цих осіб іншими особами неправомірної вигоди.

ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО ВИКОРИСТАННЯ СЛУЖБОВОГО СТАНОВИЩА

1. Забороняється використовувати свої службові повноваження та пов'язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди або у зв'язку з прийняттям обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб, у тому числі:

1) неправомірно сприяти фізичним або юридичним особам у здійсненні ними господарської діяльності, одержанні субсидій, субвенцій, дотацій, кредитів, пільг, укладанні контрактів (у тому числі на закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти);

2) неправомірно сприяти призначенню на посаду особи;

3) неправомірно втручатися в діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування або посадових осіб;

4) неправомірно надавати перевагу фізичним або юридичним особам у зв'язку з підготовкою проектів, виданням нормативно-правових актів та прийняттям рішень, затвердженням (погодженням) висновків.

ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО СУМІСНИЦТВА ТА СУМІЩЕННЯ З ІНШИМИ ВИДАМИ ДІЯЛЬНОСТІ

1) займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України;

2) входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальній громаді в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України;

3. Обмеження, передбачені частиною першою цієї статті, не поширюються на депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатів місцевих рад (крім тих, які здійснюють свої повноваження у відповідній раді на постійній основі), членів Вищої ради юстиції (крім тих, які працюють у Вищій раді юстиції на постійній основі), народних засідателів і присяжних.

ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО ОДЕРЖАННЯ ДАРУНКІВ (ПОЖЕРТВ)

1. Забороняється безпосередньо або через інших осіб одержувати дарунки (пожертви) від юридичних або фізичних осіб:

1) за рішення, дії чи бездіяльність в інтересах дарувальника, що приймаються, вчиняються як безпосередньо такою особою, так і за її сприяння іншими посадовими особами та органами;

2) якщо особа, яка дарує (здійснює) дарунок (пожертву), перебуває в підпорядкуванні такої особи.

2. Особи можуть приймати дарунки, які відповідають загальновизнаним уявленням про гостинність, та пожертви, крім випадків, передбачених частиною першою цієї статті, якщо вартість таких дарунків (пожертв) не перевищує 50 відсотків мінімальної заробітної плати, встановленої на день прийняття дарунка (пожертви), одноразово, а сукупна вартість таких дарунків (пожертв), отриманих з одного джерела протягом року, - однієї мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня поточного року. Передбачене цією частиною обмеження щодо вартості дарунків (пожертв) не поширюється на дарунки (пожертви), які:

1) даруються (здійснюються) близькими особами;

2) одержуються як загальнодоступні знижки на товари, послуги, загальнодоступні виграші, призи, премії, бонуси.

3. Дарунки, одержані особами, як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям, є відповідно державною або комунальною власністю і передаються органу, установі чи організації у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО РОБОТИ БЛИЗЬКИХ ОСІБ

1. Особи не можуть мати у безпосередньому підпорядкуванні близьких їм осіб або бути безпосередньо підпорядкованими у зв'язку з виконанням повноважень близьким їм особам. Особи, які претендують на зайняття посад, зазначених у відповідних підпунктах зобов'язані повідомити керівництво органу, на посаду в якому вони претендують, про працюючих у цьому органі близьких їм осіб. Положення абзаців першого та другого цієї частини не поширюються на:

1) народних засідателів і присяжних;

2) близьких осіб, які безпосередньо підпорядковані один одному у зв'язку з перебуванням кожного з них на виборній посаді;

3) осіб, які працюють у сільських населених пунктах (крім тих, що є районними центрами), а також гірських населених пунктах;

4) осіб, які працюють в галузі освіти, науки, культури, охорони здоров'я, фізичної культури та спорту, соціального захисту, крім державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування;

2. У разі виникнення обставин, що порушують вимоги частини першої цієї статті, відповідні особи, близькі їм особи вживають заходів щодо усунення таких обставин у п'ятнадцятиденний строк. Якщо в зазначений строк ці обставини добровільно не усунуто, відповідні особи або близькі їм особи в місячний строк з моменту виникнення обставин підлягають переведенню в установленому порядку на іншу посаду, що виключає безпосереднє підпорядкування. У разі неможливості такого переведення особа, яка перебуває у підпорядкуванні, підлягає звільненню із займаної посади.

4. Особам (крім народних засідателів і присяжних), забороняється брати участь у роботі колегіальних органів під час розгляду питань щодо призначення на посаду близьких їм осіб та у будь-який інший спосіб впливати на прийняття такого рішення.

ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО ОСІБ, ЯКІ ЗВІЛЬНИЛИСЯ З ПОСАД АБО ПРИПИНИЛИ ДІЯЛЬНІСТЬ, ПОВ'ЯЗАНУ З ВИКОНАННЯМ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ, МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

Обмеження щодо осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування Особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які звільнилися з роботи (служби) або іншим чином припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, протягом року з дня її припинення забороняється:

1) укладати трудові договори (контракти) або вчиняти правочини у сфері підприємницької діяльності з підприємствами, установами чи організаціями незалежно від форми власності або фізичними особами - підприємцями, якщо особи, зазначені в абзаці першому цієї частини, протягом року до дня припинення виконання функцій держави або місцевого самоврядування здійснювали повноваження з контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності цих підприємств, установ чи організацій або фізичних осіб - підприємців;

2) розголошувати або використовувати в інший спосіб у своїх інтересах інформацію, яка стала їм відома у зв'язку з виконанням службових повноважень, крім випадків, установлених законом;

3) представляти інтереси будь-якої особи у справах (у тому числі в тих, що розглядаються в судах), в яких іншою стороною є орган (органи), в якому (яких) вони працювали.

ПЕРЕВІРКА ДЕКЛАРАЦІЙ:

- 1) перевірка фактів своєчасності подання декларацій;**
- 2) перевірка декларацій на наявність конфлікту інтересів;**
- 3) логічний та арифметичний контроль декларацій.**

Перевірка декларації на наявність конфлікту інтересів суб'єкта декларування здійснюється протягом тридцяти днів з дня подання декларації і полягає у порівнянні службових обов'язків суб'єкта декларування з його та членів його сім'ї фінансовими інтересами.

Логічний та арифметичний контроль декларації здійснюється протягом тридцяти днів з дня подання декларації у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, відповідальним за формування державної податкової політики, та Міністерством юстиції України. У разі виявлення під час перевірки декларації арифметичних або логічних помилок уповноважений підрозділ невідкладно письмово повідомляє про це відповідного суб'єкта декларування, який має право протягом п'яти днів з дня отримання такого повідомлення подати уповноваженому підрозділу письмове пояснення та/або виправлену декларацію. У зв'язку з проведенням логічного та арифметичного контролю декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру суб'єкта декларування уповноважений підрозділ має право робити запити до державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності щодо зазначених відомостей. Державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, яким надіслано запит уповноваженого підрозділу, зобов'язані не пізніше десяти робочих днів з дня отримання запиту подати копії необхідних документів або відповідну інформацію.

ОСНОВНІ ОБМЕЖЕННЯ ДЛЯ ПОСАДОВИХ І СЛУЖБОВИХ ОСІБ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ ТА ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ:

1) обмеження щодо суміщення посад, яку обіймає службовець з іншими посадами або видами діяльності, участю в органах управління суб'єктів підприємництва, наявності у власності акцій, часток у комерційних товариствах;

2) норми щодо прийняття подарунків, обмежень та заборон на прийняття подарунків, правила поведінки у разі пропозиції чи надання подарунків всупереч обмеженням;

3) обмеження щодо працевлаштування (після звільнення із посади) на підприємствах, в установах чи організаціях, якщо службовці до звільнення здійснювали повноваження з контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності цих підприємств, а так само представляти інтереси будь-якої особи у справах, в яких іншою стороною є орган (органи), в якому (яких) вони працювали;

4) правила етичної поведінки службовців, зокрема щодо використання інформації, отриманої при виконанні функцій представника держави або місцевого самоврядування, а так само щодо користування ввіреним майном;

5) обов'язки щодо запобігання конфлікту інтересів, інформування про конфлікт інтересів, правила вирішення ситуацій, пов'язаних із конфліктом інтересів.

КОНСТИТУЦІЯ ТА ЗАКОНИ УКРАЇНИ ВСТАНОВЛЮЮТЬ «ПРАВИЛА ПОВЕДІНКИ» ДЛЯ ПОСАДОВИХ І СЛУЖБОВИХ ОСІБ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ ТА ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ:

1. Обмеження законом підприємницької діяльності депутатів, посадових і службових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування;

2. Заборона народним депутатам України мати інший представницький мандат чи бути на державній службі;

3. Вимоги щодо несумісності депутатського мандата з іншими видами діяльності;

4. Заборона Президенту України займатися іншою оплачуваною або підприємницькою діяльністю чи входити до складу керівного органу або наглядової ради підприємства, що має на меті одержання прибутку;

5. Заборона членам Кабінету Міністрів України, керівникам центральних та місцевих органів виконавчої влади суміщати свою службову діяльність з іншою роботою, крім викладацької, наукової та творчої у позаробочий час, входити до складу керівного органу або наглядової ради підприємства, що має на меті одержання прибутку;

6. Заборона професійним суддям обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої (ч. 2 ст. 42, ч. 2-3 ст. 78, ч. 4 ст. 103, ч. 1 ст. 120, ч. 2 ст. 127 Конституції України). Закон України: «Про державну службу» (не містить визначення поняття конфлікту інтересів, проте містить норми, які спрямовані на запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ст. 12, 16, 16-1)

Закон України «Про засади запобігання та протидії корупції» (визначає поняття конфлікту інтересів, встановлює обмеження щодо роботи близьких осіб (ст. 9), визначає порядок врегулювання конфлікту інтересів (ст. 14)

Закон України «Про правила етичної поведінки» (встановлює, що особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, незважаючи на особисті інтереси, вживають вичерпних заходів щодо недо-

пущення конфлікту інтересів, а також не допускають вчинення дій чи бездіяльності, що можуть спричинити виникнення конфлікту інтересів або створити враження його наявності). Особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не можуть прямо чи опосередковано спонукати у будь-який спосіб підлеглих до прийняття рішень, вчиняти дії або бездіяльність на користь своїх особистих інтересів та/або інтересів третіх осіб (ст. 15)

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення» (вносить зміни до Кримінально-процесуального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Закону України «Про державну службу», містять суттєві запобіжні заходи до здійснення різного роду зловживань владою, перевищень службових повноважень та інших корупційних правопорушень).

**«ФУНДАЦІЯ «ВІДКРИТЕ СУСПІЛЬСТВО» (OPEN SOCIETY FOUNDATION) –
УКРАЇНСЬКА НЕУРЯДОВА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ.**

Місія Фондації – просування цінностей відкритого суспільства через вплив на формування порядку денного публічної політики і фінансів.

Ми працюємо як незалежний аналітичний центр, що аналізує політику у сферах ключових компетенцій:

- **публічна політика** (відповідальність парламентських політичних партій та народних депутатів за взяті передвиборчі обіцянки, секторальні, регіональні та місцеві політики);
- **публічні фінанси** (державний та місцеві бюджети, бюджетна та фіскальна політика);
- **антикорупційна політика** на національному та місцевому рівнях.

Проект «За добросуспільну публічну службу: об'єднання зусиль інститутів громадянського суспільства України для забезпечення громадського контролю за добросуспільністю та запобігання конфлікту інтересів у публічному секторі» виконується Фондацією «Відкрите суспільство» за підтримки Міжнародного фонду «Відродження».



- В разі заінтересованості у співпраці пишть: **info@osf.org.ua**
- Більше інформації: **www.osf.org.ua** в розділах «Події», «Антикорупція», «Аналіз політики»

Доброчесність публічних посадових осіб органів виконавчої влади і місцевого самоврядування: результати громадського моніторингу та оцінювання. Аналітичний звіт / І.Сікора, Я.Глібіщук, Л.Шевченко; ГО «Фундація «Відкрите суспільство», 2014

Наклад 1000 примірників